

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ въ г. Кременцѣ Волынской губерніи. | Цѣна годовому изданію съ пересылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

1 Февраля № 4 1885 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 28-го ноября—11-го декабря 1884 г., за № 2598, о содержаніи вновь учреждаемыхъ въ рижской епархіи пяти причтовъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 23 ноября 1884 года за № 13926, слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе его, г. Оберъ-

Прокурора, о расходѣ на содержаніе вновь учреждаемыхъ въ рижской епархіи пяти причтовъ, *мнѣніемъ положилъ:* На содержаніе учрежденныхъ въ рижской епархіи причтовъ: въ мѣстечкѣ Леалѣ, на мызахъ—Новый Вердеръ и Вяйке-Ляхтре (Клейнъ-Лехтигаль), въ имѣніи Паденормъ, гапсальскаго уѣзда, и въ деревнѣ Олешницахъ, везенбергскаго уѣзда, эстляндской губерніи, отпускать изъ государственнаго казначейства, начиная съ будущаго 1885 года, по *девяти тысячъ двѣсти пятидесяти рублей* въ годъ, съ назначеніемъ изъ нихъ по 1,850 рублей на каждый причтъ, въ томъ числѣ: священникамъ по 1,300 рублей, старшимъ псаломщикамъ по 300 рублей и младшимъ по 250 рублей, и со внесеніемъ разрѣшаемой суммы въ подлежащія подраздѣленія расходныхъ финансовыхъ смѣтъ вѣдомства Святѣйшаго Синода. Означенное мнѣніе государственнаго совѣта 13 ноября 1884 года Высочайше утверждено. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника».

— *Отъ 28-го ноября—12-го декабря 1884 года, за № 2584, о книгѣ А. Гортова «Методическое руководство обученія письму».*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 23-го минувшаго ноября за № 912, журналъ Учебнаго Комитета, № 432, съ заключеніемъ Комитета, по прошенію преподавателя елабужскаго реальнаго училища, надворнаго совѣтника Александра Гортова объ одобреніи для употребленія въ мужскихъ духовныхъ и въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ, въ качествѣ пособія по чистописанію, составленной имъ книги, подъ названіемъ: «Методическое руководство обученія письму. Пособіе для учителей, какъ среднихъ, такъ и низшихъ учеб-

ныхъ заведеній, родителей и для самообученія» (Елабуга. 1884 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ: допустить означенную книгу къ употребленію въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ пособія для учителей чистописанія. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о книгѣ Гортова, подъ названіемъ: «Методическое руководство обученія письму. Пособіе для учителей, какъ среднихъ, такъ и низшихъ учебныхъ заведеній, родителей и для самообученія» (Елабуга. 1884 г.), правленіямъ духовныхъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

— *Отъ 4-го—15-го іюля 1884 г.*, за № *1415*, *о книгѣ: «Къ животворящему Гробу Господню»*.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 5 го мая 1884 года, журналъ Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета, за № 149, съ заключеніемъ о препровожденной исполняющимъ обязанности вице-предсѣдателя православнаго палестинскаго общества книгѣ, подъ названіемъ: «Къ животворящему Гробу Господню». Изданіе православнаго палестинскаго общества (С-Петербургъ, 1884 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ: одобрить означенную книгу для пріобрѣтенія въ ученическія библіотеки духовныхъ училищъ, въ библіотеки церковныя, а также въ библіотеки городскихъ и начальныхъ училищъ, о чемъ увѣдомить исполняющаго обязанности вице-предсѣдателя православнаго палестинскаго общества, равно сообщить ученому комитету министерства народнаго просвѣщенія. Приказали: Заключеніе Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета о вышеозначенной книгѣ утвердить и для объявленія о семъ по духовному вѣдомству сообщить, съ приложеніемъ выписки изъ жур-

нала Учебнаго Комитета, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ.

Преосвященный Іаковъ, епископъ якутскій, въ представленіи Св. Синоду, объяснивъ, что въ церквахъ якутской епархіи, за весьма немногими исключеніями, нѣтъ другихъ книгъ кромѣ богослужебныхъ и то нерѣдко на якутскомъ языкѣ и что при содѣйствіи благотворителей и нѣкоторыхъ преосвященныхъ устрояются въ якутской епархіи церковныя библіотеки, пополняется училищная библіотека и устроается библіотека при вновь открытой духовной семинаріи въ Якутскѣ, проситъ, между прочимъ, предложить издателямъ духовныхъ журналовъ о пожертвованіи издаваемыхъ ими журналовъ за прежніе годы въ якутскую семинарію, а духовнымъ академіямъ и семинаріямъ, избыточествующимъ книгами, пожертвовать якутской семинаріи эти избытки, при чемъ за отдѣленіемъ книгъ учебныхъ въ библіотеку якутской семинаріи, остальныя изъ пожертвованныхъ книгъ назидательнаго содержанія будутъ разосланы по приходамъ епархіи, для церковныхъ библіотекъ, съ цѣлію учредить повсюду проповѣдничество церковное и внѣ-богослужебное. Къ сему преосвященный Іаковъ присовокупилъ, что пожертвованныя для сей цѣли книги могутъ быть пересылаемы на имя его, преосвященнаго, чрезъ посредство пермскаго купца Каменскаго (конторы коего находятся во всѣхъ городахъ по сибирскому тракту), изъявившаго готовность безмездно доставлять таковыя посылки до г. Томска на имя городскаго головы Петра Михайлова, которымъ будутъ препровождены означенныя посылки въ г. Якутскъ.

По распоряженію г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, Хозяйственное Управленіе сообщаетъ о вышеизложенномъ ходатайствѣ преосвященнаго Іакова, епископа

якутскаго, правленіямъ духовныхъ академій и состоящимъ при нихъ редакціямъ, а также правленіямъ духовныхъ семинарій, въ тѣхъ видахъ, не представится ли возможности изъ имѣющихся въ ихъ распоряженіи свободныхъ экземпляровъ книгъ пожертвовать таковые для якутской семинаріи и бѣдныхъ церквей якутской епархіи, съ отсылкою оныхъ указаннымъ выше, или инымъ способомъ, какой будетъ признанъ для сего наиболѣе удобнымъ; при чемъ списки отосланныхъ книгъ сообщать преосвященному якутскому для надлежащихъ съ его стороны распоряженій и въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ, для свѣдѣнія.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ.

Хозяйственное Управленіе, по распоряженію г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, покорнѣйше проситъ редакціи епархіальныхъ вѣдомостей сдѣлать распоряженіе, чтобы помѣщаемыя еженедѣльно въ неофиціальной части «Церковнаго Вѣстника» публикаціи о книгахъ, продающихся въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ (въ С.-Петербургѣ и Москвѣ), въ видахъ большаго распространенія ихъ среди духовенства и народа, своевременно перепечатывались въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Постановленія Волынскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

1885 года Января 12 дня. Волынскій Епархіальный Училищный Совѣтъ Слушали: 1) Рапортъ Благочиннаго 4-го округа Заславскаго уѣзда, Священника Димитрія Ненадкевича, отъ 7 Ноября 1884 г. за № 240, при которомъ представляетъ прошеніе дьяческаго сына с. Хоровца Романа Соколова объ утвержденіи его въ должности учителя при Янушовецкой церковно-приходской школѣ. 2) Рапортъ Благочиннаго 1-го округа Ковельскаго уѣзда, Священника Петра Вѣлецкаго, отъ 2 Ноября за № 334, которымъ ходатайствуетъ у Его Высокопреосвященства объ утвержденіи крестьянина Зиновія Хведьчука въ должности учителя церковно-приходской школы с. Буценя въ виду того, что Хведьчукъ проходитъ эту должность уже одиннадцать лѣтъ. Опредѣлили: Такъ какъ дьяческій сынъ Романъ Соколовъ и крестьянинъ Хведьчукъ не имѣютъ надлежащаго образовательнаго ценза, дающаго имъ, согласно 13 § правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, Высочайше утвержденныхъ 13 Іюня 1884 года, право быть учителями церковно-приходскихъ школъ, то нельзя утвердить ихъ въ этой должности; но въ виду одобрительныхъ отзывовъ о нихъ Благочинныхъ Петра Вѣлецкаго и Димитрія Ненадкевича, Совѣтъ полагалъ бы оставить ихъ исправляющими должность учителей въ названныхъ школахъ. Подлинный подписали за Предсѣдателя Совѣта, Священникъ Николай Трипольскій. Члены Совѣта: Священникъ Михаилъ Варваринскій, Священникъ Ипполитъ Липскій, Членъ и Дѣлопроизводитель Совѣта, Священникъ Іоаннъ Флоровъ. На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 17 Января сего 1885 года за № 209 послѣдовала такая: Утверждается.

1885 года Января 12 дня. Волынскій Епархіальный Училищный Совѣтъ Слушали: Рапортъ Благочиннаго Луцкаго Городскаго Округа Протоіерея Иліи Клопотовича, отъ 6 Ноября 1884 года, которымъ доноситъ Его Высокопреосвященству, что въ с. Озденижѣ церковно-приходская школа открыта съ 1874 г. Для помѣщенія ея крестьянами построенъ домъ, а для учителя и Законоучителя жертвуется ими ежегодно по 170 руб., на сторожа 20 руб. и даются дрова для отопленія. До послѣдняго времени учителя въ эту школу были назначаемы Инспекторомъ народныхъ Училищъ, и по настоящее время учительницею въ ней Священническая дочь Марѳа Левицкая, воспитанница Житомірскаго женскаго духовнаго Училища. Но крестьянамъ желательно, чтобы ихъ дѣти въ церкви читали и пѣли, а Левицкая научить ихъ этому не въ состояніи. Слѣдствіемъ чего было то, что крестьяне, занося на нее жалобы мѣстному волостному Правленію, а равно и ему, Благочинному Клопотовичу, заявили желаніе имѣть въ содержимой на ихъ счетъ школѣ другаго учителя, требуя отъ него преимущественно обученія ихъ дѣтей чтенію и пѣнію въ церкви, а въ противномъ случаѣ они отказываются содержать школу. Таковымъ учителемъ ея согласился быть бывшій учитель Садовской народной школы Мартиніанъ Черановскій, и объ этомъ вступилъ съ прошеніемъ, приложивъ при немъ свидѣтельство на званіе Учителя и таковое о прохожденіи имъ этой должности. Такъ какъ по новому положенію о сказанныхъ школахъ (§ 20 пункту а) Высочайше утвержденныхъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ) учителя въ оныя утверждаются Епархіальными Архіереями, то, прилагая прошеніе Черановскаго, Благочинный Клопотовичъ проситъ Его Высокопреосвященство объ утвержденіи его въ должности учителя помянутой школы съ возвращеніемъ документовъ Черановскаго. Опредѣлили: Въ виду того, что учительница Марѳа Левицкая, какъ видно изъ рапорта Благочиннаго Клопотовича, назначена Инспекто-

ромъ Народныхъ Училищъ, и что слѣдовательно эта школа находится въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія; Совѣтъ постановилъ: увѣдомить Благочиннаго Клопотовича, что по предмету удаленія Маѳы Левицкой онъ долженъ обратиться къ Инспектору Народныхъ Училищъ.—Подлинный подписали за Предсѣдателя Совѣта, Священникъ Николай Трипольскій. Члены Совѣта: Священникъ Михаилъ Варваринскій, Священникъ Ипполитъ Липскій, Членъ и Дѣлопроизводитель Совѣта Священникъ Іоаннъ Флоровъ. На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 17 Января сего 1885 года за № 207 послѣдовала такая: Утверждается.

1885 года Января 12 дня. Волынскій Епархіальный Училищный Совѣтъ слушали: Рапортъ Священника села Сарнъ Ровенскаго уѣзда, Петра Баторевича отъ 12 Декабря 1884, которымъ доноситъ Его Высокопреосвященству, что 1-го Октября 1884 г. открыта имъ, Баторевичемъ, церковно-приходская школа въ с. Сарнахъ, въ которой нынѣ обучается 22 крестьянскихъ мальчика. Пріобрѣвъ на свои средства нѣкоторые предметы и книги для первоначальнаго обученія и принявъ на себя прямую обязанность преподавать Законъ Божій и церковное пѣніе онъ, Баторевичъ, долженъ былъ принять на себя и трудъ обученія учениковъ грамотѣ вообще, за неимѣніемъ средствъ нанять особаго учителя. Но такъ какъ въ лицѣ приходскаго Священника не могутъ быть совмѣщаемы должности Законоучителя и учителя, то Священникъ Баторевичъ ходатайствуетъ предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи Училищному Совѣту отпустить на первоначальное обзаведеніе школы и на наемъ учителя 200 руб. Затѣмъ церковно-приходскія Попечительства Ковельскаго уѣзда: Ратневское прошеніемъ, отъ 20 Ноября, Буценское и Мизовское докладными записками, отъ 29 Октября 1884 г., ходатайствуютъ предъ Его Высокопреосвященствомъ первое объ оказаніи пособія для открытія церковно-приходской

школы въ д. Выдраницѣ, а послѣдніе два объ оказаніи пособія церковно-приходскимъ школамъ въ с.с. Буценѣ и Мизовѣ. Опредѣлили: Имѣя въ виду то, что средствъ, которыми Совѣтъ могъ бы располагать для раздачи пособій школамъ нуждающимся, указаннымъ выше, въ настоящее время нѣтъ, Совѣтъ своимъ мнѣніемъ полагалъ бы—ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи приходскимъ Попечительствамъ расходовать ежегодно на нужды школъ изъ церковныхъ суммъ не болѣе 50 руб. съ тѣмъ, чтобы отчетъ объ израсходованіи этихъ денегъ былъ показанъ по приходо расходнымъ церковнымъ книгамъ. Подлинный подписали за Предсѣдателя Совѣта, Священникъ Николай Трипольскій, Члены Совѣта: Священникъ Михаилъ Варваринскій, Священникъ Ипполитъ Липскій, Членъ и Дѣлопроизводитель Совѣта Священникъ Іоаннъ Флоровъ. На подлинномъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 17 сего Января за № 208 послѣдовала такая: «Разрѣшается, гдѣ есть возможность».

Съ подлинными вѣрно: Дѣлопроизводитель Совѣта Священникъ Іоаннъ Флоровъ.

Постановленія Волынскаго Епархіальнаго Попечительства о выдачѣ пособій.

По постановленіямъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 12-го Декабря 1884 года, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ Окружныхъ Попечительствъ пособій, за 2-ю половину 1884 года: 1) по 1 округу Острожскаго уѣзда, при воспособленіи 21 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: Священнической вдовѣ Людмилѣ Романовской съ шестью дѣтьми 20 р., священнической вдовѣ Екатеринѣ Ѳеодоровичъ съ до-

черью 10 руб., священнической сиротѣ Анастасіи Лисицкой 10 руб., женѣ душевно-больнаго священника Филарета Герштанскаго, Екатеринѣ Герштанской съ двумя дѣтьми 10 руб., священнической вдовѣ Елисаветѣ Ляшевичъ съ двумя дѣтьми 10 руб., священнической вдовѣ Маѳѣ Богуславской 5 руб. и дьяческой вдовѣ Агрипинѣ Юцковской 4 руб., итого всѣмъ 69 рублей. и 2) по 2 округу Кременецкаго уѣзда, безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Маріи Бречкевичъ съ тремя сыновьями 15 р., священнической вдовѣ Ѳеодосіи Турчинской 6 руб., пономарской вдовѣ Маріи Маркевичъ съ двумя дочерми 5 руб., заштатному дьячку Александру Мироновичу съ женою 5 руб., заштатному пономарю Максиму Торчинскому 4 р., дьяческой вдовѣ Анастасіи Обшанской съ четырмя дѣтьми 5 руб., дьяческой вдовѣ Еленѣ Левковской съ четырмя дѣтьми 5 р., священнической сиротѣ Александрѣ Шафранской 5 р., священнической сиротѣ Маріи Яницкой 5 руб. и дьяческой вдовѣ Маріи Фаровичъ съ двумя дочерми 3 руб., итого всѣмъ 58 рублей.

По постановленіямъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 20 Декабря 1884 года, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ Окружныхъ Попечительствъ пособій, за 2-ю половину 1884 года: 1) по 3 округу Ровенскаго уѣзда, при воспособленіи 26 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: заштатному пономарю Петру Новоселецкому съ женою и сыномъ 6 руб., заштатному пономарю Ивану Третякову 5 р., заштатному дьячку Ивану Янцевичу съ женою 6 руб., священническимъ сиротамъ: Екатеринѣ и Александрѣ Шостацкимъ 9 руб., дьяческой сиротѣ Іуліаніи Заназовской 5 руб., священнической вдовѣ Александрѣ Елинской съ сыномъ 7 руб., священнической вдовѣ Маріи Третяковой 6 руб.,

священнической вдовѣ Маріи Антоновичъ 5 руб., священнической вдовѣ Евдокіи Кузминской 5 р., священнической вдовѣ Екатеринѣ Подчашинской 5 руб., пономарской вдовѣ Даріи Лепешинской съ двумя сыновьями 3 руб., дьячеcкой вдовѣ Анастасіи Компаневичъ 3 руб., пономарской сиротѣ Екатеринѣ Недзѣльской 3 р., дьяческой вдовѣ Макринѣ Сагайдаковской 3 руб., дьяческой вдовѣ Евфросиніи Новоселецкой 3 руб. и дьяческимъ сиротамъ: Ивану и Іуліаніи Заназовскимъ 5 руб., итого всѣмъ 79 рублей; и 2) по Дубенскому городскому округу, при воспособленіи 32 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Маріи Коровицкой съ четырмя дѣтьми 10 руб., священнической вдовѣ Юліи Данькевичъ съ четырмя дѣтьми 10 руб., священнической вдовѣ Капитолинѣ Галятовской съ дочерью 8 руб., дьяческой вдовѣ Анастасіи Шидловской съ тремя дѣтьми 8 р., дьяческой вдовѣ Екатеринѣ Маньковской съ тремя дѣтьми 8 р., священнической вдовѣ Еленѣ Гловацкой 4 р., священнической сиротѣ Маѳѣ Жижкевичъ 5 р., священнической вдовѣ Домникіи Маньковской съ двумя дочерми 8 р., пономарской сиротѣ Маріи Качуровской 2 руб. и заштатному дьячку Даніилу Лисицкому 6 руб., итого всѣмъ 69 рублей.

Вакантныя мѣста.

Въ настоящее время праздны слѣдующія мѣста:

Священническія: въ м. *Любомлѣ*, Владиміро-волынскаго уѣзда, за смертію священника Антонія Скульскаго. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли $2^{19}/_{20}$ десят., пахатной 73 десят. 2184 саженей, сѣнокосной $43^{3}/_{5}$ десят., подъ пастбищами $7^{22}/_{25}$ десят. и 1678 душъ прихожанъ обоего пола. Домъ для

священника съ хозяйственными постройками есть.—Въ с. *Кусницахъ*, Влад. уѣзда. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 5 десят. 1697 саж., пахатной 49 десят. 296 саж., сѣнокосной 24 десят. 731 саж., подъ пастбищами, выгономъ и кустарниками 33 десят. 47 саж., неудобной 7 десят. 1230 саж., и 1903 души прихожанъ обоего пола. Домъ для священника и церковныя постройки требуютъ починки.—Въ с. *Олевскѣ*, Овручскаго уѣзда, за перемѣщеніемъ благочиннаго 3-го округа, названнаго уѣзда, священника Еліазара Скобельскаго въ с. Рачки, Житомір. уѣзда. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 3 десят., пахатной 39 десят. 444 саж., сѣнокосной 63 десят. 2249 саж., и 2068 душъ прихожанъ обоего пола. Домъ для священника ветхій.—Въ селѣ *Рѣчицѣ*, Ковельскаго уѣзда, за сметрію священника Константина Будзиловича. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 4 десят. 1272 саж., пахатной 63 десят. 1176 саж., сѣнокосной 100 десят. 21 саж., лѣсной 28 десят. 2208 саж., 47 десят. 192 саж. подъ пастбищами, болотами, кустарниками и рѣкою, и 1378 душъ прихожанъ обоего пола. —Въ с. *Колкахъ*, Луцкаго уѣзда, за смертію священника Іоанна Теодоровича. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 9 десят. 725 саж., пахатной 97 дес. 1441 саж., сѣнокосной 18 дес. 450 саж. и 1552 души прихожанъ обоего пола. Домъ для священника требуетъ починки, хозяйственныя постройки есть.

ПРАВОСЛАВНАГО ПАЛЕСТИНСКАГО ОБЩЕСТВА

ВОЗЗВАНІЕ.

Близъ Храма Воскресенія Господня въ Іерусалимѣ принадлежитъ Россіи мѣсто, которое до послѣдняго времени оставалось пустыремъ, покрытымъ вѣковымъ мусоромъ.

Православное Палестинское Общество, по мысли и предложенію своего Августѣйшаго Предсѣдателя Государя Великаго Князя Сергія Александровича, предприняло, на пожертвованныя Его Императорскимъ Высочествомъ средства, раскопки на этомъ мѣстѣ, съ двоякою цѣлью: разъяснить планъ воздвигнутыхъ Равноапостольнымъ Императоромъ Константиномъ сооруженій на мѣстѣ смерти и воскресенія Господа нашего Іисуса Христа и отысканіемъ направленія старой городской стѣны Іерусалима—подтвердить подлинность чествуемой всѣмъ христіанскимъ міромъ пещеры, служившей погребальнымъ ложемъ Богочеловѣку.

Совершенныя Обществомъ раскопки увѣнчались, по благословенію Свыше, успѣхомъ, превзошедшимъ надежды и ожиданія. По очищеніи мѣста до природной скалы отъ лежавшаго на немъ слоя вѣковаго мусора, найдены остатки древнихъ городскихъ стѣнъ Іерусалима и порогъ воротъ, ведшихъ за городъ во время земной жизни Спасителя. Такъ какъ ворота сіи ближайшія къ Голгоѳѣ, то съ несомнѣнною достовѣрностью можно сказать, что чрезъ нихъ проходила конечная часть Крестнаго пути, по которому Господь нашъ Іисусъ Христосъ былъ веденъ на вольную страсть.

Въ настоящее время, когда Промыслу Божію угодно было открыть для чествованія христолюбивыхъ поклонниковъ стезю, по которой шествовалъ Спаситель на Крестную смерть за грѣхи рода человѣческаго, на Православномъ Палестинскомъ Обществѣ лежитъ священная обязанность защитить сіе мѣсто особымъ сооруженіемъ отъ разрушительнаго вліянія зимнихъ дождей и непогодъ.

Въ виду этой цѣли Православное Палестинское Общество приглашаетъ всѣхъ благочестивыхъ православныхъ людей, ко-

торымъ дороги мѣста, освященныя земною жизнью и страданіями Христа Спасителя, придти Обществу на помощь своими пожертвованіями, да вновь не запустѣетъ мѣсто свято.

Пожертвованія могутъ быть доставляемы въ Совѣтъ Православнаго Палестинскаго Общества:

чрезъ мѣстныхъ Епархіальныхъ Архіереевъ;

или прямо въ Совѣтъ Общества въ **С.-Петербургѣ:** чрезъ Контору Двора Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя Сергія Александровича, Собственный Его Высочества дворецъ, и на имя Казначея Общества Сергѣя Дмитріевича Лермонтова, Манежный переулокъ, 7.

Жертвователи могутъ пересылать свои приношенія и чрезъ Уполномоченныхъ Общества:

въ Москвѣ—Священника Гавріила Григорьевича Срѣтенскаго, Большая Никитская, въ домѣ церкви Малаго Вознесенія, и Андрея Николаевича Лѣнивова, Пятницкой части, Лужниковскій пер., въ своемъ домѣ;

въ Троице-Сергіевой Лаврѣ—о. Агапита, въ Новой гостинницѣ;

въ Кіевѣ—Протоіерея Илью Тихоновича Экземплярскаго, Фундуклеевская улица, въ Коллегіи Галагана, Протоіерея Петра Гавриловича Лебединцева, въ домѣ Софійскаго Собора, и о. Іеромонаха Александра, въ Лаврской гостинницѣ;

въ Одессѣ—Протоіерея Александра Николаевича Кудрявцева, въ Университетѣ, и Михаила Ивановича Осипова, Воронцовскій пер. въ домѣ Бодаревскаго;

въ Воронежѣ—Ризничаго Митрофаніева монастыря о. Іеромонаха Платона;

въ Перми—Дмитрія Дмитріевича Смышляева;

въ Казани—Николая Васильевича Саврасова, Чернозерская улица, въ домѣ Куракиныхъ;

въ Полоцкѣ—Петра Михайловича Казначеева и

въ Читѣ—Ивана Васильевича Махова.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ

(въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Святѣйшаго Синода)

имѣются въ продажѣ слѣдующія изданія:

	Р.	К.
Библія. Въ одной книгѣ, съ подсрочнымъ указателемъ параллельныхъ мѣстъ священнаго Писанія и съ указателемъ церковныхъ чтеній, на *славянскомъ* языкѣ, цер. печ. въ 4 д. л. Изданіе московской синодальной типографіи. Цѣна въ бум.	2	»
въ кожѣ.	2	55
Библія. Въ 18 д. л. (компактное изданіе) на слав. яз. Изд. московской синодальн. типографіи: на веленевой бум., въ пер. кож.	2	10
кор.	1	90
бум.	1	50
на бѣлой бум., въ пер. кож.	1	75
кор.	1	50
бум.	1	10
Библія. Въ одной книгѣ, на *русскомъ* яз., гр. печ. въ 16 д. л. (напечатанное сплошнымъ наборомъ). Изд. с.-петербургской синодальной типографіи. Цѣна въ бум.	2	»
переп. въ прост. кожу	3	»
въ бѣлую кож., съ тисненіемъ.	3	25
въ рус. саф., съ прост. обрѣз.	3	50
съ красн. обрѣз.	4	»
въ загран. саф. съ прост. обрѣз.	4	50
Новый Завѣтъ Господа нашего Іисуса Христа и Псалтирь, въ одной книгѣ, съ указателемъ церковно-евангельскихъ и апостольскихъ чтеній, на рус. яз. гражд. круп. печати, въ 8 д. л.; Изд. московск. синод. типогр. Цѣна въ бум.	»	75
переп. въ коленк.	1	30
въ коленкорѣ съ шагрен. кореш.	1	50
въ бѣлой кожѣ, съ тисненіемъ	1	75
Безъ Псалтири, въ 32 дол. въ коленк.	»	35
кожѣ	»	30
бум.	»	18
Евангеліе на слав. и русск. яз. малаго форм. въ коленкорѣ	»	70

	Р.	К.
Евангеліе на русскомъ яз. въ 32 д. въ бум. . .	»	7
переп. съ тисней. коленк.	»	15
Подробный сравнительный обзоръ четвероевангелія, въ хронологическомъ порядкѣ съ картою Палестины и другими рисунками. Протоіер. Гречулевича . . .	1	50
Справочный и объяснительный словарь къ Новому Завѣту въ 6 выпуск. (шестый выпускъ изготовляется къ печати), П. Гильтебрандта	12	»
Письма московскаго митрополита Филарета къ настоятелю Троицко-Сергіевой лавры, архимандриту Антонію, въ 3 книгахъ гр. печ.	5	»
Письма о богослуженіи восточной каѳолической церкви, соч. А. Н. Муравьева гр. печ. въ бум. . .	»	60
съ пересылкою	»	85
Дополненіе къ письмамъ о богослуженіи, соч. Муравьева	»	50
Русско-славянская подвижная азбука (состоящая изъ четырехъ листовъ, крупнаго шрифта), предназначенная для церковно-приходскихъ школъ и другихъ начальныхъ училищъ	»	17
Таблицы краткихъ молитвословій и молитвы Господней (на двухъ отдѣльныхъ листахъ) за листъ . .	»	3
Минеи Четьи, книги житій святыхъ, ц. п. въ 4-хъ книгахъ, въ листъ, на клеен. бум. М. 1880 г. въ пер. кож.	25	65
бум.	21	10
Въ 12 книгахъ въ 8 д. на неклеен. бум. М. 1875 г. въ пер. кож.	18	»
кор.	15	»
бум.	12	65
Въ 8 д. продающіяся отдѣльными мѣсяцами, ц. п. сентябрь, въ пер. кож.	1	85
кор.	1	58
бум.	1	50
октябрь, въ пер. кож.	1	58
кор.	1	31
бум.	1	20
ноябрь, въ пер. кож.	2	5
кор.	1	78
бум.	1	70
декабрь, въ пер. кож.	2	18
кор.	1	91
бум.	1	80

		Р.	К.
январь, въ пер.	кож.	2	»
	кор.	1	83
	бум.	1	65
февраль, въ пер.	кож.	1	47
	кор.	1	20
	бум.	1	10
мартъ, въ пер.	кож.	1	85
	кор.	1	58
	бум.	1	50
апрѣль, въ пер.	кож.	1	61
	кор.	1	34
	бум.	1	25
май, въ пер.	кож.	1	95
	кор.	1	68
	бум.	1	60
іюнь, въ пер.	кож.	2	5
	кор.	1	78
	бум.	1	70
іюль, въ пер.	кож.	2	8
	кор.	1	81
	бум.	1	70
августъ, въ пер.	кож.	1	77
	бум.	1	40
	кор.	1	50

Житія святыхъ:

	Р.	К.
Антонія Печерскаго церк. печ. въ 8 долю въ бум.	»	2
Арсенія Великаго церковн. печ. въ 8 д. въ бум.	»	3
Аѳанасія Исповѣдника архіепископа александрійскаго ц. п. въ 8 д. въ печ. обол.	»	3
Григорія Двоеслова, папы Римскаго, ц. п. въ 8 д. въ бумаж.	»	2
Димитрія митрополита ростовскаго ц. п. въ 12 д. въ бум.	»	6
Св. Димитрія Благовѣрнаго царевича князя московскаго и всея Россіи чудотворца, ц. п. въ 12 д. въ бум.	»	2
Алексія человѣка Божія	»	4
Евфимія Великаго, церк. печ. въ 8 долю въ бум.	»	3
Елисея пророка, церковн. печ. въ 8 долю въ бум.	»	2
Ефрема Сирина, церк. печ. въ 8 долю въ бум.	»	2
Исаакія Печерскаго, ц. п. въ 8 долю въ бум.	»	2
Іоанна Богослова, въ 8 долю въ бум. . . .	»	15
Іоанна Лѣствичника, церк. печ. въ 8 д. въ бум.	»	2

	Р.	К.
Іосифа Пѣснописца, творца канонов, церк. печ. въ 8 д. бум.	»	2
Іустина философа, церк. печ. въ 8 долю въ бум.	»	2
Кассіана Римлянина, ц. п. въ 8 долю въ бум.	»	2
Кирилла Вѣлозерскаго, ц. п. въ 8 долю въ бум.	»	3
Макарія александрійскаго, ц. п. въ 8 долю въ бум.	»	2
Макарія Египетскаго, церк. печ. въ 8 д. въ бум.	»	3
Макарія желтоводскаго, ц. п. въ 8 долю въ бум.	»	2
Марка Аѳинскаго, церк. печ. въ 8 долю въ бум.	»	3
Митрофана еп. воронежскаго (сказаніе о обрѣтеніи и открытіи честныхъ его мощей и о бывшихъ при томъ чудесныхъ исцѣленіяхъ), гр. печ. въ 12 д. въ пер. кож.	»	35
кор.	»	25
бум.	»	17
Митрофана ц. п. въ 8 д. изд. 1833 г. въ пер. бум.	»	25
Никиты Исповѣдника, ц. п. въ 8 долю въ бум.	»	3
Павла Ѳивейскаго, цер. печ. въ 8 долю въ бум.	»	1½
Пафнутія Боровскаго, ц. печ. въ 8 долю въ бум.	»	4
Поликарпа священномученика, епископа смирнскаго, ц. п. въ 8 д. въ бум.	»	2
Прокопія Христа ради юродиваго, устюжскаго чудотворца, ц. п. въ 8 д. въ бум.	»	2
Самсона Страннопріимца, ц. п. въ 8 долю въ бум.	»	1½
Симеона Праведнаго, богопріимца, ц. п. въ 8 д. въ бум.	»	2
Ѳеодора Стратилата великомуч., ц. п. въ 8 д. въ бум.	»	2
Св. Ѳеодора Тирона великомуч., ц. п. въ 8 д. въ бум.	»	2
Ѳеодосія Печерскаго, цер. печ. въ 8 долю въ бум.	»	3
Ѳеофана Исповѣдника сигріанскаго, ц. п. въ 8 д. въ бум.	»	3
Анастасіи, переименованныя въ мужестѣмъ образѣ Анастасіемъ скопцемъ, ц. п. въ 8 д. въ бум.	»	2
Аѳанасіи игуменіи, церк. печ. въ 8 долю въ бум.	»	3
Евдокіи препод. мученицы, ц. п. въ 8 д. въ бум.	»	4
Ѳеодора сикеотскаго, церк. печ. въ 8 д. въ бум.	»	4
Маріи Египетскія, церк. печ. въ 8 долю въ бум.	»	10
Ѳеодоры, яже въ мужестѣмъ образѣ подвизася ц. п. въ 8 д. въ бум.	»	3

ПРОДАЮТСЯ:

ОТДѢЛЕНІЕ I.

Для начальныхъ Духовныхъ, Народныхъ, Церковно-приходскихъ и другихъ наименованій, мужскихъ и женскихъ Училищъ,

положенныя на ноты Священникомъ М. Георгіевскимъ пѣснопѣнія:

1. Литургія Св. Іоанна Златоуста	за 30	коп.
2. Вседневныя молитвы. одобрен. Св. Синодомъ и Министер. Народн. Просвѣщенія.	» 25	»
3. Тропари	» 40	»
4. Благодарный молебенъ, одобрен. Св. Син. и М. Н. Просвѣщенія	» 20	»
5. Водосвятный молебенъ	» 20	»
6. Панихида	» 15	»
7. Великое Повечеріе. (Меѳимоны) . . .	» 20	»
8. Послѣдованіе ко Св. Причащенію . .	» 15	»
9. Служба на Св. Пасху	» 45	»
10. Псалмы Св. Прор. Давида	» 30	»
11. Азбука нотнаго пѣнія	» 10	»
12. Гимны и стихи изъ Христоматій . .	» 50	»

ОТДѢЛЕНІЕ II.

Для Дух. Семинарій, Гимназій и подобныхъ Среднихъ Учебныхъ Заведеній мужскихъ и женскихъ, и для высшаго курса Начальныхъ Училищъ и для домашняго быта Православныхъ Христіанъ,

положенныя на 4 г. и Фортепіано Свящ. М. Георгіевскимъ.

1. Тебе Бога хвалимъ	за 60	коп.
2. Достойно есть	» 20	»
3. Блаженъ мужъ	» 20	»
4. Свѣте тихій	» 20	»
5. Догматики-Богородичны	1 р. 50	»
6. О тебѣ радуется, дозволено Придвор. Кап. къ употребленію въ Церкви	» 25	»
7. Благослови душе моя	» 20	»
8. Достойно есть	» 15	»
9. Совѣтъ превѣчный	» 20	»
10. Во Святый Вел. Пятокъ	» 30	»

*

на Утрени

11. Благообразный Іосифъ . . . . » 20 »
12. Плотію уснувъ и Стихиры Пасхи . . . » 75 »

Въ Москвѣ:

Въ Газетномъ переулкѣ, въ домѣ Ниловой Пустыни, у Священника Михаила **Георгіевскаго** и въ музыкальныхъ Магазинахъ **Майкова, Юргенсона и Грейнера.**

ПОПРАВКА.

На стр. 45 въ 3 № въ статьѣ «Высочайшая награда» пропущены слова: *къ ордену Св. Владиміра 4-й степени.*



Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 21-го Января 1885 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Февраля № 4 1885 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВѢНОКЪ

НА ПАМЯТЬ СВЯТЫМЪ И РАВНОАПОСТОЛЬНЫМЪ КИРИЛЛУ И МЕѲОДІЮ, ПЕРВОУЧИТЕЛЯМЪ СЛАВЯНСКИМЪ ОТЪ ВОЛЫНИ (1).

«Кіими похвальными вѣнцы увяземъ васъ, о святителіе, ради спасенія людей словенскихъ апостольски подвизавшыяся» (изъ службы Св. Кириллу и Меѳодію на 11-е Мая).

Великими и высокознаменательными чертами запечатлѣна исторія православной церкви Христовой на Волыни. Современная, по своему происхожденію, первоначальному просвѣщенію славянъ, она въ теченіи многихъ вѣковъ жила и развивалась подъ вліяніемъ самыхъ разнообразныхъ условій и обстоятельствъ, какъ религіозныхъ, такъ и политическихъ, гражданскихъ, и т. п..

И чего не пережила она въ это время?... И тяжелыя смуты княжескихъ усобицъ удѣльнаго времени, и же-

(1) Матеріалы для поученія на 6-е Апрѣля сего 1885 года, примѣнительно къ историческимъ судьбамъ и положенію Волынской Епархіи.

стокое иго татарское, и ужаснѣйшія преслѣдованія со стороны поляковъ, латынянъ и уніатовъ..... Мечемъ, кровію и терпѣніемъ непоколебимымъ, почти непрерывно, берегли наши предки свою родную вѣру православную до новыхъ свѣтлыхъ дней, возсіявшихъ для русскаго царства, и въ томъ числѣ въ частности и для Волыни, въ лицѣ Богохранимыхъ Монарховъ русскихъ и въ особенности Царя-Освободителя, покойнаго Государя Императора Александра Николаевича.

За то Господь Всемогущій и Всемилосердный никогда не переставалъ являть землѣ Волынской самые живые, поразительные знаки своего божественнаго къ ней благоволенія и промышленія о ней во всѣхъ историческихъ ея судьбахъ и обстоятельствахъ. Какъ и другія древнѣйшія и знаменитѣйшія области земли русской: Кіевская, Московская, Новгородская, Ростовская,—земля Волынская издревле также славилась обиліемъ самыхъ разнообразныхъ даровъ духовныхъ, открывающихся то въ прославленіи чудотворныхъ иконъ, то въ явленіи благодатныхъ источниковъ, то въ подаяніи высшей, небесной помощи въ трудныхъ обстоятельствахъ жизни, и пр. и пр.

Взгляните на однѣ горы Почаевскія. Здѣсь въ несказанномъ величіи и доселѣ сіяетъ чудесами дивная икона Божіей Матери и при ней Цѣльбоносная Стопа, отъ лѣтъ древнихъ источающая благодатную воду во спасеніе всѣмъ, къ ней притекающимъ. Здѣсь же чудеснымъ и страшнымъ явленіемъ своимъ, во время такъ называемой брани Збаражской, въ 1675 году, Матерь Божія подала свою пренебесную помощь обители Почаевской во спасеніи ея отъ татаръ и турокъ, грозившихъ ей конечнымъ разрушеніемъ.

А сколько другихъ чудотворныхъ иконъ разсыпано на всемъ пространствѣ земли Волынской, каковы напр. Чудотворная икона *Спасителя Боремельскаго* въ мѣстечкѣ Боремлѣ Дубенскаго уѣзда; иконы *Божіей Матери: Зимнинской* въ селѣ Зимномъ около города Вла-

диміро Волынскаго, *Житомірской* въ городѣ Житомірѣ, *Загоровской* въ Загоровскомъ монастырѣ, *Тригорской* въ Тригорскомъ монастырѣ; икона Святителя *Николая Западинецкаго* въ селѣ Западинцахъ Староконстантиновскаго уѣзда, Преподобнаго *Онуфрія Любарскаго* въ дѣвичьемъ Любарскомъ монастырѣ Новградволынскаго уѣзда, и т. д.

Не менѣе того, какъ извѣстно, богата исторія Волынской церкви и обиліемъ святыхъ угодниковъ, самимъ Господомъ прославленныхъ за великіе подвиги вѣры и благочестія и христіанскую дѣятельность на пользу и спасеніе дорогаго отечества. Однихъ *настоящихъ своихъ* собственныхъ, *родныхъ* угодниковъ земля Волынская имѣетъ *семь*, а именно: Св. Благовѣрный *Ярополкъ*, князь Владиміро-Волынскій, убіенный въ 1086 году; Преподобный *Стефанъ* Епископъ Волынскій, скончавшійся въ 1094 году; Святитель *Амфилохій*, Епископъ Волынскій, скончавшійся въ 1122 году; Преподобный *Θеодоръ*, въ иночествѣ Θеодосій, князь Острожскій, скончавшійся въ 1460 году; Святая праведная *Іуліанія* дѣва, изъ Волынской Домбровицы, княжна Ольшанская, скончавшаяся въ 1546 году; Преподобный *Іовъ*, въ схимѣ Іоаннъ, Игуменъ Почаевскій, скончавшійся въ 1651 году; и Преподобномученикъ *Макарій*, Архимандритъ Овручскій, пострадавшій отъ Татаръ въ 1678 году.

Не говоримъ уже о сонмѣ другихъ святыхъ угодниковъ Божіихъ, то родственныхъ землѣ Волынской по происхожденію отъ нея, каковы: Первосвятитель *Петръ*, Митрополитъ Кіевскій и Московскій (+ 1326 г.), то княжившихъ на Волыни въ качествѣ мѣстныхъ удѣльныхъ князей, какъ Св. *Андрей* Боголюбскій, бывшій у насъ удѣльнымъ княземъ Пересопницкимъ и Дорогобужскимъ, (+ 1174 г.), или Преподобный *Никола* Святоша, бывшій въ 1099 г. княземъ удѣла Луцкаго (+ 1142 г.); то посѣщавшіе предѣлы Волыни въ качествѣ Первосвятителей земли русской, каковы Всероссійскіе Митропо-

литы *Ѳеогностъ* (+ 1353 г.), *Фотій* (+ 1431 г.) *Кипріанъ* (+ 1406 г.); то бывавшіе здѣсь по личнымъ дѣламъ, какъ Св. Равноапостольная *Ольга*, пріѣзжавшая въ Искоросгь для наказанія Древлянъ за убійство ея мужа Игоря (+ 969 г.), или Преподобный *Несторъ* Лѣтописецъ, пріѣзжавшій на Волынь въ 1097 году, какъ самъ онъ говоритъ, «смотренія ради училищъ и наставленія учителей», (+ 1114 г.), и пр. и пр.

И теперь, когда во всѣхъ предѣлахъ неизмѣримаго отечества нашего, отъ моря до моря, и отъ предѣловъ Литвы и Польши до концевъ Азіи,—и не только у насъ, но и во всемъ славянскомъ мірѣ совершается величайшее и знаменательнѣйшее торжество въ воспоминаніе *исполнившагося тысячелѣтія* со дня кончины одного изъ блаженныхъ просвѣтителей Славянъ, Святителя *Меѳодія*, брата первоучителя Славянъ *Кирилла*, земля Волынская имѣетъ за собою такое рѣдкостное преимущество и ближайшее право на участіе въ этомъ торжествѣ, какого не имѣетъ ни одна изъ прочихъ православныхъ земель и областей русскихъ.....

Спросите: въ чемъ же состоитъ это право и преимущество?—А въ томъ, что изъ всѣхъ помянутыхъ областей земля Волынская составляетъ единственную православную область въ нашемъ отечествѣ, обязанную святымъ Великимъ Просвѣтителямъ не только православною вѣрою и славянскою грамотою и богослуженіемъ въ смыслѣ наслѣдованія отъ нихъ и чрезъ нихъ этой вѣры и этой грамоты и богослуженія, какъ всѣ славянскіе народы и земля русская вообще, но и *непосредственному просвѣщенію отъ нихъ ихъ же собственною проповѣдію, и даже принадлежности Волынской области къ самой епархіи Святителя Меѳодія еще при жизни Его.....*

Чтобы выяснить, какъ это было, мы должны сказать нѣсколько словъ прежде о самой жизни и дѣятельности Кирилла и Меѳодія. Оба они, какъ извѣстно, были родные братья, и родились въ Македонскомъ городѣ

Өессалоникахъ, или пославянски Солуни, и какъ полагаютъ сами были Славяне, на что между прочимъ указываютъ ихъ славянскія имена *Цергота и Строкота.* Отецъ ихъ Левъ былъ помощникомъ главнаго военачальника Македоніи. Святой *Кириллъ*, до принятія монашества называвшійся *Константиномъ*, воспитывался при Константинопольскомъ дворѣ вмѣстѣ съ тогдашнимъ малолѣтнимъ Императоромъ Греческимъ Михаиломъ третьимъ. У знаменитаго тогдашняго же Патріарха Константинопольскаго св. Фотія, при которомъ послѣдовало извѣстное раздѣленіе церквей, онъ учился наукамъ словеснымъ и логикѣ и потомъ слушалъ философію и другія науки. По своему образованію, дарованіямъ и покровительству при дворѣ, Кириллъ могъ бы достигнуть блестящаго положенія въ свѣтѣ. Но онъ вступилъ въ духовное званіе, и сдѣлался придворнымъ библіотекаремъ и исправлялъ должность учителя Философіи. *Меѳодій* послѣ домашняго воспитанія поступилъ въ военную службу и нѣсколько лѣтъ состоялъ правителемъ въ восточной части Македоніи, гдѣ въ особенности обитали Славяне въ значительномъ количествѣ. Здѣсь онъ еще болѣе познакомился съ бытомъ и языкомъ славянъ. Но потомъ также оставилъ свѣтъ, и удалившись съ братомъ своимъ въ монастырь на гору Олимпъ, или сказать яснѣе, на св. Аѳонъ, такъ какъ на древнемъ греч. Олимпѣ никогда не было монастыря, а горы Аѳонскія именно и составляютъ продолженіе Олимпа въ Ѳессаліи, только по другую сторону залива, проводилъ тамъ время въ постѣ и молитвахъ.

Въ это-то время у св. братьевъ созрѣла мысль о проповѣднической дѣятельности между славянами, къ которой вскорѣ они и были призваны.—Первымъ опытомъ ихъ на этомъ поприщѣ была проповѣдь у Хазаръ, обитавшихъ въ Крыму и по берегамъ Чорного моря до самой Болгаріи, имѣвшихъ между прочимъ во владѣніи своемъ и нѣкоторыя сосѣднія Славянскія племена, куда Кириллъ и Меѳодій были посланы по повелѣнію Импе-

ратора Михаила въ 858 году. Здѣсь Св. Братья имѣли значительный успѣхъ, всего болѣе между славянами, такъ что даже крестили нѣкоторыхъ изъ нихъ. Здѣсь же въ Крыму они нашли мощи Св. Климента Папы Римскаго, умершаго тутъ же мученическою смертію при Императорѣ Траянѣ, и взяли ихъ съ собою.

Сношенія со славянами во время путешествія къ Хазарамъ еще болѣе укрѣпили рѣшимость Кирилла и Меѳодія заняться обращеніемъ ихъ. Вслѣдствіе этого, возвратившись въ свой монастырь, они для болѣе успѣшнаго достиженія желанной цѣли изобрѣли славянскую азбуку и занялись переводомъ Священнато Писанія на славянскій языкъ.—Между тѣмъ, въ то самое время сестра Болгарскаго царя Бориса или Богориса, проживавшая съ самаго дѣтства въ Константинополѣ въ качествѣ заложницы и воспитанная въ христіанской вѣрѣ подъ именемъ Ѳеодоры, возвратившись въ Болгарію, стала располагать къ христіанству своего брата. Съ нею прибылъ и Меѳодій, и проповѣдуя Евангеліе и совершая богослуженіе и предлагая Св. Писаніе Болгарамъ на ихъ родномъ языкѣ, онъ вскорѣ обратилъ къ вѣрѣ многихъ изъ нихъ, и наконецъ въ 861 году крестилъ самаго Богориса, назвавши его въ честь Императора Греческаго Михаиломъ.

Послѣ этого Св. Меѳодій снова возвратился въ Грецію къ своему нѣжнолюбимому брату.—Но не прошло и года, какъ Моравскіе князья Ростиславъ, Святополкъ и Коцеллъ стали просить себѣ проповѣдниковъ для распространенія христіанства въ ихъ областяхъ, и по выбору Патріарха Фотія и Константинопольскаго двора оба святые брата должны были отправиться въ Моравію. Князья Моравскіе приняли Св. Кирилла и Меѳодія съ великою честію, и собравъ учениковъ, дали имъ въ наученіе книжное. Братья съ апостольскою ревностію посвятили себя этому великому дѣлу, учили дѣтей и устрояли богослуженіе на славянскомъ языкѣ. Въ то же время, одушевляемые св. ревностію, они въ теченіи

четырехъ съ половиною лѣтъ переходили изъ одной области въ другую, и разсылая проповѣдниковъ въ сосѣднія страны всюду проповѣдывали Слово Божіе, уча народъ на родномъ языкѣ.

«И ради быша Словены, какъ говоритъ отечественный нашъ лѣтописецъ, Преподобный Несторъ, слышащи величія Божія своимъ языкомъ».

Вотъ въ это-то время, значитъ, между 860—865 годами эта великая, святая радость должна была посѣтить и нашу землю Волынскую, потому что именно къ этому времени преданіе относитъ посольство Кирилло-Меѳодіевскихъ проповѣдниковъ въ сосѣднія страны Силезіи, Польши и Руси, изъ коихъ подъ послѣднею, т. е. Русью нельзя и разумѣть другой страны, какъ только древнюю область Волынскую, такъ какъ только она одна искони непосредственно граничила, какъ и доселѣ граничитъ, съ Польшею, и такимъ обр. изъ всѣхъ западныхъ окраинъ нашего отечества находилась въ самомъ непосредственномъ отношеніи къ странамъ, получившимъ свѣтъ православной вѣры отъ Св. братьевъ, первоучителей славянскихъ.

Но и это еще не все.—Какъ ни рады были славяне родной проповѣди Кирилла и Меѳодія, такъ напротивъ не рады были ей питомцы Рима, Нѣмецкіе Епископы, заправлявшіе тогда дѣлами Моравіи, къ тому же и принадлежавшей, по географическому положенію своему, къ области Патріархата Папы Римскаго. Они осыпали святыхъ братьевъ бранью за славянское богослуженіе и за ученіе несогласное съ ихъ невѣжествомъ, и довели наконецъ дѣло до того, что свои жалобы перенесли на судъ тогдашняго Папы Николая, извѣстнаго своею несправедливою борьбою съ святымъ Фотіемъ за первенство.

Папа въ 867 году потребовалъ Кирилла и Меѳодія къ себѣ на судъ. Далекіе отъ того раздора, который начался тогда въ высшихъ сферахъ церквей, и пока почти еще неизвѣстенъ былъ народу, и вообще, смотря

на Папу, какъ на правовѣрнаго первосвятителя, в области котораго дѣйствовали, св. братья не рѣшили противодѣйствовать призыву; взяли съ собою мощи св. Климента, обрѣтенныя въ Крыму, и чрезъ землю Коцелла отправились въ Римъ.—Но они были еще въ пути, продолжая дѣло своей проповѣди и устроя славянское богослуженіе, какъ Папа Николай скончался.— Преемникъ его Адріанъ, не желая потерять вліяніе на славянъ и разойтись съ Константинопольскимъ дворомъ, съ честію встрѣтилъ Кирилла и Меѳодія, и не только не осудилъ ихъ, но счелъ за нужное даже одобрить и оправдать ихъ славянскую проповѣдь и богослуженіе особымъ своимъ посланіемъ, или такъ называемою буллою.

Среди этихъ обстоятельствъ св. Кириллъ занемогъ въ Римѣ, и принявши схиму, скончался 14-го Февраля 869 года. Его погребли въ храмѣ Святителя Климента, мощи котораго онъ принесъ въ Римъ съ братомъ, у самыхъ этихъ святыхъ мощей, по правую сторону олтаря, гдѣ онъ и доселѣ почиваетъ.

А Меѳодій снова возвратился къ славянамъ..... Но такъ какъ въ то время возникли междоусобія въ Моравіи, то съ своими учениками онъ перешелъ въ Паннонію.—Паннонскій князь Коцеллъ принялъ его весьма благосклонно, и даже выпросилъ ему у Папы санъ архіепископа Паннонскаго. Раздраженное этимъ Нѣмецкое духовенство еще болѣе озлилось на Меѳодія, и вооружило противъ него Германскаго императора и Моравскаго князя Святополка, и даже довело его до заточенія. Но папа Іоаннъ VIII подвергъ своевольныхъ нѣмецкихъ епископовъ запрещенію совершать службу, а Меѳодію возвратилъ прежнюю власть, и даже, по просьбѣ Моравовъ, объявилъ его Архіепископомъ Моравскимъ. Тогда Нѣмецкое духовенство рѣшилось обвинить Меѳодія, какъ еретика, и препроводило на него доносъ Папѣ, что онъ не исповѣдуетъ происхожденія Святаго Духа и отъ Сына, что въ сущности было и

безусловно справедливо, не признаетъ власти Папской, и вслѣдствіе этого при богослуженіи употребляетъ не латинскій и греческій, а грубый славянскій языкъ, и вводитъ обычаи церкви восточной. Папа въ особомъ посланіи къ Моравамъ отмѣнилъ славянское богослуженіе, оставивъ только проповѣдь на славянскомъ языкѣ. Но Меѳодій снова лично отправился въ Римъ въ 879 году, и здѣсь такъ горячо отстаивалъ славянское богослуженіе, что Іоаннъ долженъ былъ отказаться отъ своихъ требованій, и снова разрѣшилъ славянское богослуженіе; только Евангеліе должно было читаться на Греческомъ или Латинскомъ языкахъ.....

Нѣмцы опять возстали противъ Святителя, и еще разъ вооружили противъ него Святополка..... Но какъ они ни преслѣдовали Меѳодія,—при его жизни не могли уничтожить его проповѣди. Напротивъ того, къ концу жизни Святителя почти всѣ славянскія племена, начиная отъ Хорватіи и Далматіи, до самыхъ предѣловъ Польши и Россіи слушали его славянскую службу и читали священное писаніе на родномъ языкѣ. Тѣ изъ нихъ, которые доселѣ не были крещены, какъ напр. Чехи съ ихъ княземъ Боривоемъ, приняли святое крещеніе отъ самаго Меѳодія въ 880 году. Само государство Моравское, широко раздвинутое Святополкомъ, заключало въ себѣ нѣсколько разныхъ славянскихъ племенъ; а съ распространеніемъ Моравскаго царства распространилась и святая вѣра.

Вмѣстѣ съ этимъ, само собою разумѣется, должны были распространяться и предѣлы Моравской архіепископіи Меѳодія, и тѣмъ шире и дальше, чѣмъ шире и дальше проникала его проповѣдь. Поелику же, какъ мы видѣли, проповѣдники Кирилла и Меѳодія достигали до самой Руси, или, какъ мы сказали, до нашей Волыни, то ничего удивительнаго, что при такихъ обстоятельствахъ, въ составъ одной изъ трехъ епархій, изъ коихъ состояла архіепископская область Моравской церкви Меѳодія, могла входить также и земля Волынская.

И это не одно только предположеніе, а настоящая ист
на, такъ какъ на сіе мы имѣемъ и несомнѣнныя до
зательства въ исторіи. И дѣйствительно въ актѣ, с
ставленномъ впослѣдствіи (около 973 г.), по случ
присоединенія Моравскаго архіепископства къ Пра
скому, восточныя границы перваго прямо указаны
рѣкамъ Богу и Зтиру, или что тоже, Бугу и Стыри.
А кому неизвѣстно, что обѣ эти рѣки суть настоя
Волынскія рѣки, такъ одна изъ нихъ, именно первая
Бугъ, протекаетъ невдали Владиміра Волынскаго,
другая—Стырь проходитъ почти въ самомъ центрѣ В
лыни, близъ города Луцка, одного изъ извѣстнѣйши
и древнѣйшихъ срединныхъ городовъ земли Волынско
Основываясь на этомъ, равно какъ и на другихъ Б
гемскихъ лѣтописяхъ, одинъ извѣстный изслѣдовате
славянской исторіи положительно говоритъ, что «стра
между Стырью и городомъ Луцкомъ и рѣкою Бугом
нѣкогда входили въ составъ Меѳодіевской епархіи, ит
которой получила и свѣтъ христіанской вѣры» (1).

А это само собою еще болѣе поставляетъ Св. Ки
рилла и Меѳодія въ самыя непосредственныя отноше
къ землѣ Волынской, во имя которыхъ оба эти святы
также могутъ и должны быть признаны въ числѣ бл
жайшихъ—старѣйшихъ покровителей и заступников
нашихъ, наравнѣ со всѣми прочими святыми угодникам
Волынскими и другими святыми, принимавшими ближай
шее участіе въ историческихъ судьбахъ Волыни.

На концѣ дней своихъ Святитель Меѳодій посѣтил
Царьградъ, куда звалъ его Греческій Императоръ, что
бы принять отъ него благословеніе, какъ отъ благо
вѣстника величайшаго и знаменитѣйшаго въ то врем
Меѳодій съ радостію прибылъ въ городъ, гдѣ провел
лучшее время своей молодости, и одаренный царемъ
патріархомъ, возвратился въ свою епархію, гдѣ вскор

(1) Исторія первобытной церкви у Славянъ. Маціевскаго. Вар
шава 1840 года, стр. 103—106.

скончался, 6-го Апрѣля 885 года, и погребенъ въ Велеградѣ, нынѣ именуемомъ Старымъ Велеградомъ, въ храмѣ Пресвятыя Богородицы, въ стѣнѣ—противъ алтаря.

Умирая, Св. Меѳодій назначилъ своимъ преемникомъ одного изъ ближайшихъ учениковъ своихъ, *Горазда.* Но Святополкъ, какъ мы видѣли, еще при жизни Меѳодія, поддававшійся вліянію духовенства Нѣмецкаго, поставилъ послѣ кончины Святителя на его мѣсто нѣкоего Викинга нѣмца, епископа Питры, который, съ соизволенія Святополка, подвергъ преслѣдованіямъ Горазда и его сподвижниковъ, а потомъ и совсѣмъ выгналъ ихъ изъ Моравіи. Моравскую же епархію Меѳодія Папа причислилъ сначала къ округу Нѣмецкаго епископа Пассавскаго, а потомъ Пражскаго, пока наконецъ въ 1062 году въ Моравіи небыла основана новая уже чисто Латинская архіепископія въ Ольмюцѣ съ латинскимъ духовенствомъ, латинскою службою, и т. п.

Та же участь постигла славянскую проповѣдь Меѳодія и его славянское богослуженіе и въ Богеміи или Чехіи. Когда въ Прагѣ, въ 973 году учреждена была съ дозволенія Папы помянутая нами Пражская архіепископія, то за учрежденіе ея Богемцы должны были, по требованію самаго же Папы, поплатиться навсегда славянскою службою и славянскимъ языкомъ, и съ того времени также стали слушать латинское богослуженіе и латинскую проповѣдь, какъ и жители Моравіи.

То же случилось потомъ и въ Польшѣ, въ Хорватіи и Далмаціи и въ другихъ западныхъ славянскихъ странахъ, слушавшихъ славянскую проповѣдь отъ Кирилла и Меѳодія и ближайшихъ учениковъ ихъ.....

Но не такъ было у южныхъ славянъ, а отъ нихъ и чрезъ нихъ въ нашей святой руси православной, и въ частности на нашей благословенной Волыни. Гонимый Викингомъ и Святополкомъ, Гораздъ съ своими учениками удалился въ Болгарію, гдѣ въ то время архіепископомъ былъ въ Величкѣ другой изъ ближай-

шихъ учениковъ Кирилла и Меѳодія и непосредственный сподвижникъ Горазда Климентъ. Здѣсь они свя продолжали дѣло, завѣщанное блаженными братьями, здѣсь потомъ оставили послѣ себя всѣ плоды свое апостольской дѣятельности со славянскимъ Священны Писаніемъ, славянскою службою и т. п.

А отсюда, изъ Болгаріи потомъ это Священное Писаніе и служба перешли прямо къ намъ русскимъ, ка драгоцѣннѣйшее наслѣдіе, завѣщанное Кирилломъ Меѳодіемъ въ просвѣщеніе, утвержденіе и славу дорогаго Отечества нашего. Оттуда, изъ Болгаріи явилис къ намъ со времен Св. Владиміра и первые учител и первыя книги и самая славянская грамота, которо училось молодое поколѣніе русскихъ христіанъ въ школахъ, основанныхъ Владиміромъ, сыномъ его Ярославомъ Мудрымъ, и др.

Оттуда же, слѣдовательно, такъ сказать, по прямо линіи отъ Кирилла и Меѳодія, впервые получила учителей и славянскую грамоту и наша земля Волынская когда, какъ говоритъ лѣтопись, Св. Владиміръ равноапостольный «пославъ по всѣмъ градомъ своего царства и по странамъ, и повелѣ дѣти отымати у нарочтыхъ людей», и съ этою цѣлію, какъ извѣстно, основалъ было одно изъ лучшихъ училищъ при Волынском епископѣ, въ стольномъ его городѣ Владимірѣ-Волынскомъ.

Но еще въ болѣе близкія, родственныя отношені стала наша земля Волынская къ славянской проповѣди славянскому Богослуженію Святыхъ равноапостольныхъ братьевъ, когда, съ распространеніемъ у насъ просвѣщенія, многочисленныя и во многихъ отношеніяхъ чуть-ли не единственныя въ свое время типографіи Волынскія Острожская, Почаевская, Кременецкая, Рахмановская и другія тысячами перепечатывали переведенныя Св. Кирилломъ и Меѳодіемъ Богослужебныя славянскія книги и распространяли ихъ не только на Волыни и въ сосѣдней Галиціи, но и въ другихъ славянскихъ стра-

нахъ, гдѣ гнетъ турецкаго и латино-нѣмецкаго деспотизма и преобладанія не давалъ возможности развиться славянскому книжному дѣлу во всей его полнотѣ.

Наконецъ въ 1580—81 году у насъ же на святой Волыни совершилось дѣло, которому суждено было, такъ сказать, завершить дѣло Кирилло-Меѳодіевской Славянской проповѣди, и дать ему ту законченность, которой оно заслуживало безусловно по всѣмъ правамъ божескимъ и человѣческимъ.—Это было послѣдовавшее въ указанномъ году, стараніями извѣстнаго ревнителя и поборника православія на Волыни, князя Константина Острожскаго, изданіе первопечатной славянской Библіи въ Острогѣ.—Чтобы оцѣнить достоинство этой святой Библіи, достаточно сказать одно, что она какъ явилась въ самую критическую пору Западнорусской православной церкви, когда поляки и іезуиты затѣвали свою злощастную унію для совращенія православныхъ и обращенія ихъ въ католичество, такъ и дѣйствительно въ теченіи вѣковъ служила для православныхъ Западноруссовъ лучшимъ оплотомъ противъ всѣхъ притязаній Папизма, давая имъ возможность бороться съ врагами на поприщѣ Слова Божія, дарованнаго намъ нарочито для укрѣпленія въ православіи Святыми братьями просвѣтителями въ переводѣ на отечественный языкъ.

Съ теченіемъ времени, когда эта Острожская Библія разошлась, и на Волынь не легко достигали изданія Библіи Московскія и Кіевскія, то по волѣ Императора Александра Благословеннаго, таже Священная книга была перепечатана у насъ во второй разъ, и на этотъ случай въ нашей Святой Лаврѣ Почаевской въ   году.—Правда эта св. Библія была издана уніятами, когда еще Гора Почаевская находилась во власти Базиліянъ. незаконно отнявшихъ ее у православныхъ въ двадцатыхъ годахъ XVIII вѣка.—Но это изданіе было сдѣлано буквально съ готоваго уже православнаго Кіевскаго изданія   года, — и какъ такое, въ настоящемъ своемъ видѣ было тѣмъ же, чѣмъ была и

первоначальная Острожская Библія, то есть лучш свидѣтелемъ неправды католицкой и провозвѣстни истиннаго православнаго ученія, сознаніе котораго то уже проникало во всѣ почти сферы уніятской запад русской церкви, готовящейся къ возсоединенію съ р ною православною церковію грекороссійскою.

Къ сказанному нельзя не присовокупить еще сл дующаго факта. Извѣстно, что у насъ же на Волыни на нецъ существуетъ и знаменательное *Кирилло-Меѳоді ское Острожское Братство*, между прочимъ извѣст тѣмъ, что оно устроило въ здѣшнемъ же Волынско городѣ Острогѣ *едва ли не первую въ Россіи* церк во имя Св. Равноапостольныхъ братьевъ просвѣтите нашихъ, при чемъ, какъ изъясняется само же братст *городъ Острогъ* избранъ для помѣщенія этого Братст 1-хъ потому, что въ этой мѣстности есть очень мн неправославныхъ людей, хотя и подданныхъ русск царя, а православные очень бѣдны; а 2-хъ потому ч въ городѣ Острогѣ владѣли славные своею любов къ церкви, къ русскому народу и къ наукамъ княз Острожскіе, и здѣсь же была напечатана извѣстная у намъ первая Библія на славянскомъ языкѣ князе Острожскимъ Константиномъ, а это событіе придае маленькому городу Острогу особенно большее значен Кромѣ сего, въ томъ же Братствѣ, на сумму (19,00 пожертвованную покойнымъ Государемъ Императоро Александромъ Николаевичемъ и на пожертвованія Бра чиковъ и Братчицъ, во главѣ которыхъ стоитъ прис памятная Графиня А. Д. Блудова, устроены *во и Кирилла и Меѳодія* школа для маленькихъ дѣтей, вы шее училище для дѣвицъ, больница для приходящихъ подворье или ночлегъ для странниковъ. Тамъ же на нецъ ежегодно, въ день памяти Кирилла и Меѳоді *11-го Мая* совершается торжественная служба въ чест святыхъ Братьевъ, привлекающая къ себѣ тѣмъ большо количество православныхъ, что въ ней всегда участву ютъ Волынскіе Архипастыри и многія высокопоставле

ныя лица, коимъ дороги православная вѣра и славянская грамота Кирилла и Меѳодія, или что тоже, русское православное образованіе въ нашемъ краѣ, и другіе.

И вотъ протекъ десятокъ вѣковъ со смерти Святителя Меѳодія;—приходимъ мы въ церковь, и здѣсь доселѣ слышимъ его и его Св. брата Кирилла славянское богослуженіе; приходимъ въ школу; здѣсь преподается славянская грамота; раскрываемъ Библію, и здѣсь читаемъ переведенное ими на славянскій языкъ Святое Евангеліе; нуждаемся въ помощи,—и намъ даютъ ее во имя Кирилла и Меѳодія, и пр. и пр. Такъ, и наша церковная жизнь, и наше образованіе, и наше духовное просвѣщеніе,—и наше благосостояніе все это наслѣдіе святыхъ братьевъ—просвѣтителей нашихъ, все это завѣтный даръ, отъ нихъ въ теченіи вѣковъ у насъ сохранившійся и чрезъ нихъ легшій въ основу всей нашей культуры, нашей жизни религіозной и государственной, и т. д. и т. д...

«Кіими же въ самомъ дѣлѣ похвальными вѣнцы увяземъ святители, языки словенскія во тьмѣ невѣдѣнія и сѣни смертнѣй сѣдящыя, свѣтомъ Евангелія просвѣтившыя, Троицы единосущныя велегласныя проповѣдники? Ими же и мы, яко дивія маслина, ко благоплодному корени православія прицѣпихомся, и пріяхомъ отъ Христа Бога велію милость». (Изъ службы на 11-е Мая, на Господи воззвахъ, стихира 1-я).

И тѣмъ болѣе и серіознѣе намъ надобно подумать объ этомъ, что и враги православія тоже не дремлютъ, и въ настоящее время также затѣяли небывалое торжество въ честь Святыхъ Братьевъ, на самомъ мѣстѣ кончины Святителя Меѳодія, чтобы отвлечь западныхъ славянъ отъ восточной церкви и еще болѣе привязать ихъ къ Папѣ на томъ будто бы основаніи, что Кириллъ и Меѳодій были не православными Восточными, а западными Епископами.—Мы видѣли, какая это несправедливая, если не сказать проще, *наглая ложь....* Но что всего грустнѣе, участіе во всѣхъ этихъ братонена-

вистныхъ проискахъ всего болѣе принимаютъ еди
кровные намъ Поляки, сами въ лицѣ своего князя М
числава въ 966 году крестившіеся въ православ
славянскую вѣру отъ учениковъ Меѳодія, и пото
измѣнившіе вѣрѣ отцевъ своихъ ради Рима, его Па
и латинскаго богослуженія. Теперь Поляки какъ бу
забыли, съ какою враждою нападали они нѣкогда
славянское Богослуженіе въ нашей церкви, утверж
вопреки всякой правдѣ, будто бы Греки нарочито ос
вили его русскимъ при обращеніи ихъ въ христіанст
чтобы держать насъ въ невѣжествѣ, потому что тол
чрезъ латинскій и греческій языки можно быть дос
нальнымъ въ наукѣ и вѣрѣ, и т. д...

Благодареніе Господу, жизнь и исторія давно док
зали противное. Напротивъ, кто не знаетъ теперь,
мы только потому и остались поистинѣ Русскими,
сохранили у себя православную вѣру и славянск
богослуженіе и грамоту, завѣщанныя намъ нашими пр
свѣтителями.—Будемъ же крѣпко и непоколебимо сто
на этой благословенной почвѣ, и никакая вражья си
никакое постороннее приражeніе не коснется насъ.
А для этого будемъ чаще и чаще воспроизводить
своей памяти жизнь и подвиги святыхъ Кирилла и М
ѳодія, постараемся, какъ можно благоговѣйнѣе празд
вать ихъ память (11-го Мая) и имѣть во всѣхъ дома
своихъ ихъ святыя изображенія, и взирая на ихъ бл
женныя лики, будемъ молиться имъ, и дѣтей своих
научать молиться имъ вмѣстѣ съ церковію:

Тропарь Св. Кириллу и Меѳодію.

Гласъ 4-й.

Яко апостоловъ единонравніи, и Словенскихъ стран
учителіе, Кирилле и Меѳодіе Богомудріи, Влады
всѣхъ молите, вся языки Словенскія утвердити въ пра-
вославіи и единомысліи, умирити міръ, и спасти душ
наша.

Кондакъ, гласъ 3-й.

Священную двоицу просвѣтителей нашихъ почтимъ, Божественныхъ писаній преложеніемъ, источникъ Богопознанія намъ источившихъ, изъ него же даже до днесь неоскудно почерпающе, ублажаемъ васъ, Кирилле и Меѳодіе, Престолу Вышняго предстоящихъ и теплѣ молящихся о душахъ нашихъ.

Прот. А. Ѳ. Хойнацкій.

Г. Нѣжинъ.
14 Января 1885 г.

ЖЕЛАТЕЛЬНАЯ ФОРМА ОРГАНИЗАЦІИ ПРИ СЕМИНАРІИ НАЧАЛЬНОЙ ОБРАЗЦОВОЙ ШКОЛЫ.

Въ примѣчаніи къ § 120 Уст. дух. Сем. 1884 года говорится: «для практическихъ занятій воспитанниковъ V и VI классовъ, слушающихъ дидактику, учреждается при Семинаріи *начальная школа*, съ *ежедневными* уроками, подъ руководствомъ учителя дидактики и наблюденіемъ ректора». Въ примѣч. къ § 123 того же Уст. дополняется: «*воспитанники V и VI кл.* обязательно *занимаются практическими уроками* въ начальной при Семинаріи школѣ въ особо назначаемые для сего Правленіемъ Семинаріи въ *классное время* часы».—Изъ указанныхъ §§ Устава ясно слѣдуетъ, что въ Семинаріи, вмѣсто до сихъ поръ существовавшей и теперь еще существующей воскресной школы, должна быть устроена школа, въ которой воспитанники V и VI кл., въ видахъ пріобрѣтенія опытности въ искусствѣ первоначальнаго обученія, занимались-бы практикою обученія не въ воскресный только или праздничный какой-либо день, а *ежедневно*. Дѣло устройства при Семинаріи такой школы, уже потому одному, что оно *ново*, заслуживаетъ серьезнаго вниманія; но оно не только ново, но и само по себѣ слишкомъ *важно*, въ силу важности той высокой

цѣли, которая, по несомнѣннымъ планамъ Правите ства, составляетъ существенное назначеніе этой школ именно—подготовленіе въ лицѣ воспитанниковъ Сем наріи, какъ будущихъ пастырей народа, вмѣстѣ и опы ныхъ просвѣтителей—учителей послѣдняго въ имѣ щихъ устроиться повсюду церковно-приходскихъ ш лахъ, на основаніи правилъ, Высочайше утвержденны 13 Іюня 1884 года. Новизна и важность устройства п Семинаріи начальной школы послужили поводомъ составленію однимъ изъ членовъ Синодальной учили ной коммиссіи особой *записки объ образцовыхъ школа при духовныхъ Семинаріяхъ*, проектирующей устройст школы при Семинаріяхъ въ другой формѣ, чѣмъ въ к кой возможно ея устройство по смыслу вышеупомян тыхъ примѣчаній Уст. дух. Сем.—Сравненіе того другаго проекта организаціи при Семинаріяхъ начал ной школы и составляетъ предметъ настоящей записк

По вышеупомянутымъ §§ Уст. обученіемъ въ н чальной школѣ при Семинаріи будутъ заниматься, по руководствомъ наставника дидактики, воспитанники V VI кл. въ особо назначаемые для сего Правленіе Семинаріи въ классное время часы.—Въ приложенно къ Уставу росписаніи недѣльнаго числа уроковъ д каждаго изъ классовъ Семинаріи значится, что, тог какъ для низшихъ классовъ нормальное число уроко въ недѣлю простирается до 23-хъ, для V и VI кла совъ—до 20-ти; слѣд. въ теченіи каждой недѣли тр свободныхъ въ классное время часа выпадаетъ н долю V кл. и три—на долю VI кл., а вмѣстѣ въ V VI кл. число свободныхъ часовъ въ классное врем въ теченіи недѣли, простирается до шести. Очевидн эти-то самые шесть часовъ и должны быть удѣлен воспитанниками на практическія занятія въ школѣ, по лагая на каждый день *одинъ часъ* занятій,—такъ чтобы три часа въ недѣлю занимались въ ней воспитанники V кл. и три ч.—воспитанники VI кл. Значитъ, въ начальной, предполагаемой при Семинаріи, школѣ дѣти, имѣющія учиться

въ ней, *въ теченіи недѣли* будутъ заниматься всего только *шесть часовъ*, полагая на каждый день одинъ часовой урокъ.

Вслѣдъ затѣмъ является самъ собою вопросъ о *раздѣленіи* воспитанниковъ V и VI кл. *на группы*, въ составѣ коихъ они могли-бы ежедневно заниматься обученіемъ дѣтей въ школѣ.—Такъ какъ число недѣльныхъ уроковъ въ школѣ, по вышесказанному, простирается до шести, по одному уроку на день, то и общее число воспитанниковъ V и VI кл., очевидно, должно быть раздѣлено тоже на шесть большихъ группъ: три группы въ V кл. и три—въ VI кл; каждая изъ этихъ шести группъ поочередно и должна будетъ посѣщать школу въ теченіи цѣлой недѣли.—Такъ какъ въ Волынской Семинаріи въ будущемъ учебномъ году, къ которому относится и учрежденіе школы, общее число воспитанниковъ V и VI кл. имѣетъ составить число приблизительно 120-ть, то, значитъ, на каждый ежедневный урокъ воспитанники должны будутъ ходить въ школу въ составѣ не менѣе 20-ти (120: 6=20). Такая группировка учащихъ воспитанниковъ, очевидно, потребуетъ раздѣленія на группочки и имѣющихъ учиться въ школѣ дѣтей, для того чтобы каждый изъ 20-ти учителей (упомянутый составъ ежедневной учительской группы), приходя въ свой чередъ въ школу, зналъ разъ-на всегда, съ какими именно учениками онъ будетъ заниматься. Отсюда очевидно, что и число группочекъ въ ряду учащихся дѣтей, въ соотвѣтствіе количеству учителей на каждомъ ежедневномъ урокѣ, должно простираться тоже до 20-ти, причемъ замѣчу, что полезно-бы было, чтобы въ каждой группочкѣ было не менѣе 3-хъ учениковъ—дѣтей, потому что весьма важно пріучить каждаго практикующаго воспитанника одновременно заниматься не съ однимъ, а съ нѣсколькими учениками, въ виду его послѣдующей педагогической дѣятельности въ народной церковно-приходской школѣ, гдѣ онъ долженъ будетъ одинъ управлять цѣлымъ классомъ, раздѣлен-

нымъ притомъ на различныя группы по успѣхамъ и развитію учащихся, каковыхъ группъ, обыкновенно допускается не менѣе 3-хъ. Впрочемъ, это условіе наиболѣе цѣлесообразной группировки учащихся дѣтей можетъ быть на дѣлѣ выполнено въ томъ только случаѣ, если общее число ихъ будетъ простираться до 60-ти (60: 20=3). Если же число учащихся дѣтей предположить до 40, то, очевидно, въ составъ каждой изъ группочки войдетъ въ такомъ случаѣ по два только ученика, а не по три, какъ въ первомъ случаѣ. Если же число учащихся предположить еще менѣе 40, то въ такомъ случаѣ въ составъ каждой ученической группы не войдетъ и по два ученика.—Но каковъ-бы ни былъ составъ ученическихъ группъ, здѣсь особую важность пріобрѣтаетъ то обстоятельство, что каждая группа учителей будетъ разъ навсегда знать свою группочку учениковъ, а каждая группочка послѣднихъ—своихъ учителей, число коихъ придется на каждую шесть, по числу шести учительскихъ группъ, поочередно занимающихся въ школѣ.

Но этимъ еще не исчерпываются требованія исправной организаціи школы: для практикующаго учителя, идущаго на чередной урокъ, недостаточно только знать напередъ, съ *кѣмъ* онъ будетъ заниматься, но и то, *чѣмъ* онъ долженъ будетъ заниматься. Только при такомъ условіи возможны: для учащаго—предварительная подготовка къ разумно-методическому изъясненію предстоящаго урока, а для учащагося—систематическое прохожденіе учебнаго предмета. Въ виду этого потребуется, конечно, и составленіе росписанія ежедневныхъ уроковъ, которое оставалось-бы неизмѣннымъ въ теченіи цѣлаго года, при чемъ на каждый отдѣльный день можетъ быть назначенъ урокъ, безъ сомнѣнія, только по одному какому-либо учебному предмету, такъ какъ въ продолженіи только одного часа не возможно успѣть и выслушать прежній и объяснить послѣдующій урокъ, напр., по двумъ предметамъ. Примѣрное росписанія

saніе уроковъ могло-бы быть такое: въ понедѣльникъ —Законъ Божій, центромъ котораго должна служить Свящ. Исторія; во вторникъ—чтеніе гражданское, въ связи сначала съ изученіемъ азбуки, а потомъ—особенностей русскаго языка; въ среду—письменныя упражненія,—въ четвергъ—ариѳметика; въ пятницу—чтеніе церковно-славянское, въ связи съ изъясненіемъ сначала молитвъ, а потомъ избранныхъ мѣстъ изъ Евангелія, Апостольскихъ посланій, часослова и псалтири; въ субботу—пѣніе въ связи съ устнымъ заучиваніемъ молитвъ.—При неизмѣнности въ теченіе цѣлаго года такого росписанія уроковъ, очевидно, каждая группа учащихъ воспитанниковъ должна-бы ограничиться практическими занятіями въ предѣлахъ обученія только по одному какому-либо учебному предмету программы церковно-приходскихъ школъ; но такая специализація практическихъ занятій учащихъ воспитанниковъ въ данномъ случаѣ едвали можетъ быть признана дѣломъ цѣлесообразнымъ, такъ какъ образцовая школа должна научить каждаго воспитанника примѣрному преподаванію не одного какого-либо, а всѣхъ предметовъ учебной программы церковно-приходскихъ школъ. Поэтому является дѣломъ настоятельно необходимымъ—разнообразить въ теченіи года практическія занятія воспитанниковъ, такъ чтобы каждый изъ нихъ имѣлъ возможность поупражняться въ обученіи по всѣмъ предметамъ программы, а не по одному только. Чтобы достигнуть и этого, нужно будетъ періодически, нѣсколько разъ въ годъ (не менѣе шести разъ, сообразно съ росписаніемъ дневныхъ уроковъ), измѣнять поденное чередованіе учительскихъ группъ (перемѣщая, напр., группу понедѣльничную, послѣ извѣстнаго періода времени, на субботу, а группу субботнюю—на понедѣльникъ и т. д.), не измѣняя при этомъ ни росписанія уроковъ, ни соотношенія группъ учащихъ и учащихся, чтобы, такимъ образомъ, при однихъ и тѣхъ же ученикахъ были одни и тѣже постоянные учители.

Итакъ, возможная организація дѣла обученія въ проектируемой, по силѣ Уст., начальной школѣ при Семинаріи представляется въ слѣдующей формѣ: каждодневно одинъ часъ занятій, которыя ведутся воспитанниками V и VI кл., раздѣленными на группы; каждая учительская группа, чередуясь поденно въ посѣщеніяхъ школы, имѣетъ на урокѣ дѣло съ учащимися, также подраздѣленными на группочки; при каждой ученической группочкѣ въ теченіи всего года находится неизмѣнно извѣстное количество однихъ и тѣхъ же учителей, имѣющихъ нѣсколько разъ въ годъ измѣнять порядокъ своихъ очередныхъ дней посѣщенія школы, въ видахъ всесторонности практики въ искусствѣ обученія.

(Окончаніе впредь).

АППЕЛЛЯЦІЯ ОТЦА НАУМОВИЧА, УНІЯ И РИМЪ.

Отъ отца Наумовича «Львовское Слово» получило слѣдующее письмо:

«Дѣло о моей аппелляціи, посланной на имя его святѣйшества папы Льва XIII еще въ февралѣ 1883 года, и призваніи меня въ Римъ въ трибуналъ Congregatio inquisitionis, стало предметомъ публичнаго обсужденія въ нашей и заграничной печати. Считаю необходимымъ заявить объ этомъ дѣлѣ свое мнѣніе.

«Возвратившись изъ моей поѣздки по Россіи, я, какъ извѣстно, вызванъ былъ къ его преосвященству Сильвестру, администратору апостольскому Львовской архіепархіи, гдѣ поставлены мнѣ были два вопроса: первый—состою ли я еще въ связи съ Римско-католическою церковью, а на случай утвердительнаго отвѣта, второй—готовъ ли я лично дать нѣкоторыя нужныя поясненія касательно моей аппелляціи предъ трибуналомъ Congregatio inquisitionis въ Римѣ?

«На первый вопросъ я отвѣтилъ что выжидалъ почти полтора года отвѣта на мою аппелляцію и потерявъ уже надежду на оказаніе мнѣ справедливости, я рѣшился было уже присоединиться къ православной церкви, но такъ какъ мнѣ только что сказано что аппелляція моя въ Римѣ разбирается, то я счелъ нужнымъ дожидаться результата отъ ея разсмотрѣнія.

«Его преосвященство объяснилъ мнѣ что причиной замедленія результата моей аппелляціи было то что я подалъ ее не посредствомъ ординаріата, какъ слѣдовало, а прямо въ Римъ, гдѣ она затерялась, и только лѣтомъ нынѣшняго года нашлась у кардинала Якобини, и что для ея поясненія требуется чтобъ я непремѣнно явился лично въ Римъ.

«Я сказалъ что я готовъ и даже желалъ бы сдѣлать это, если улаженіе дѣлъ нашей церкви того настойчиво требуетъ. Положеніе нашей церкви подъ верховодствомъ *змартвыхвстанцевъ* и іезуитовъ есть дѣйствительно анормальное, невыносимое и въ высшей степени оскорбляющее ея достоинство. Я считаю всякое вмѣшательство Римской іерархіи во внутреннія дѣла нашей церкви злоупотребленіемъ противъ условій на которыхъ унія заключена была. До тѣхъ поръ пока оно не будетъ устранено, миръ невозможенъ. А это не мое только убѣжденіе какъ частнаго человѣка, но убѣжденіе нашей интеллигенціи, любящей народъ и церковь свою, и даже пробудившейся уже массы Русскаго народа. Церковь наша не можетъ быть рабынею, но хочетъ стать равноправною сестрою Римской церкви. Въ такомъ смыслѣ высказали свою волю народныя вѣча, того требовали голоса нашихъ депутатовъ державной думы (рейхсрата) и органы нашей независимой печати. Но путешествіе мое въ Римъ встрѣчаетъ теперь непреодолимыя затрудненія въ моемъ незавидномъ матеріальномъ положеніи. Я потерялъ все что имѣлъ и приходъ, и живу въ настоящее время только литературою, которою зарабатываю насущный хлѣбъ для себя и семейства...

«Тѣмъ кончилось дѣло у преосвященнаго Сильвестра, при которомъ присутствовали: архидіаконъ Dr. Пелешъ и крылошанинъ Сѣнгалевичъ.

«На счетъ этого моего заявленія высказалось общее мнѣніе всѣхъ моихъ знакомыхъ и друзей лично и во многихъ ихъ письмахъ и въ органахъ нашей печати, въ томъ направленіи что въ Римъ ѣхать мнѣ безполезно и даже опасно. Общій голосъ народа на основаніи исторіи не вѣритъ чтобы папа, окруженный іезуитами, еслибъ и хотѣлъ, могъ сдѣлать что-нибудь въ пользу нашей церкви. Недовѣріе къ іезуитамъ увеличилось у нѣкоторыхъ людей до такой степени, что они видѣли въ предлагаемой мнѣ поѣздкѣ въ Римъ затѣю противъ моей личности.

«Опасенія такого я рѣшительно не раздѣляю. Вѣдь затѣя такого опаснаго свойства могла бы состояться и на мѣстѣ во Львовѣ, и гдѣ-нибудь. Слишкомъ крѣпко вѣрую въ гуманность XIX столѣтія, даже въ борьбѣ съ іезуитами, чтобы пустая боязнь предъ такимъ страхомъ могла удержать меня отъ моей обязанности. Я готовъ ѣхать, но только на собственныя мои средства чтобы быть вполнѣ независимымъ. Пока этихъ средствъ еще нѣтъ у меня, но какъ скоро они будутъ отъ увеличенія подписки на *Науку*, у меня есть рѣшительное намѣреніе отправиться въ Римъ по слѣдующимъ соображеніямъ:

«Единою законною основой уніи Русской церкви съ Римомъ можетъ считаться только Флорентійскій соборъ и поясняющая его булла папы Климентія VIII, преимущественно же Венедикта XIV. Вопросъ: по какой причинѣ были такъ незначительны результаты того собора, въ которомъ участвовали греческій царь и іерархи Востока? По какой причинѣ осталась Русь тогда нетронута уніей, а кіевскій митрополитъ Исидоръ не могъ даже умереть на русской землѣ? Выше опредѣленій этого собора явился vox populi. Когда же при папѣ

Климентѣ VIII опять возникъ вопросъ, уніи уже не всего Востока, а только одной, такъ сказать, его епархіи, русской церкви, оправдались опасенія восточныхъ отцовъ, предчувствованныя послѣ Флорентійскаго собора. Уніи не было, а было только господство! Унія состоялась не путемъ просвѣщенія и убѣжденія, но хитростью, насиліемъ, руганіемъ, гоненіемъ, и даже, къ сожалѣнію, мечемъ и огнемъ, и потому не могла быть и дѣйствительно никогда не была искреннею и никогда дѣла католиковъ не соотвѣтствовали ихъ словамъ. Изъ Рима выходили слова, полныя любви и уваженія къ Русской церкви, а одновременно съ этимъ ее ругали іезуиты и вообще римскіе миссіонеры, которые латинили и полячили русское дворянство и мѣщанство всѣми силами. Протесты русскихъ іерарховъ, даже такихъ какъ Іосифъ Вельяминъ Рутскій, искренній уніатъ, видѣвшій въ такой латинизаціи и ополячеваніи русскаго дворянства и мѣщанства погибель уніи, ничего не помогли. Какъ онъ сказалъ, что крестьяне (rustici) не будутъ въ состояніи удержать унію, такъ это и сбылось послѣ раздѣла Польши при императрицѣ Екатеринѣ и императорѣ Николаѣ, и въ недавнія, наши уже времена, при Александрѣ II. Унія Русской церкви устояла еще у насъ въ Галичинѣ и на Угорщинѣ, но не внутреннею, а только внѣшнею силой, потому что она всегда подозрѣвалась и подозрѣвается въ тяготѣніи къ православію. Народъ нашъ, пришедши къ самопознанію, изучившій исторію, требуетъ для своей церкви достоинства и правъ ей принадлежащихъ. Нашествіе *змартвыхвстанцевъ* (воскресенцевъ) и обнаруженіе ихъ чисто политическаго характера посланничества вызвало негодованіе Галицкой Руси и тронуло ее къ рѣзкой оппозиціи, которую не ослабили никакія противныя мѣры Была ли та оппозиція съ католической точки зрѣнія преступною, вотъ вопросъ. Должна ли была Русь, пришедшая нынѣ къ самопознанію, молча смотрѣть на продолженіе исторической работы латинизаторовъ, добираю-

щихся уже какъ въ минувшихъ вѣкахъ къ дворянству и мѣщанству даже до самого корня народа? Замолчу о всякихъ отставкахъ, вѣсть о которыхъ принялъ народъ съ глубокимъ огорченіемъ... Объ этомъ всемъ воздастъ свой безпристрастный судъ исторія. Но сегодня стоитъ дѣйствительно уже открытый вопросъ: Унія или православіе? вопросъ историческій; исторія же неумолима и непогрѣшима, обмануть ее нельзя, развѣ только прикрывши ея истину на время, какъ облака прикрываютъ ясное солнце.

«Вотъ сказано обо мнѣ что я врагъ уніи, а я сказалъ на судѣ что я другъ уніи, но истинной, первоначальной уніи. По теперешнимъ же понятіямъ іезуитовъ уніи, она есть вздоръ. Никто разумный не понимаетъ ея смысла, развѣ только тотъ кто слѣпо служитъ политикѣ, которой такая искусственная унія должна служить только къ возстановленію Польши. Такія политики извергаютъ въ своемъ ослѣпленіи ужасные громы на насъ «москалефиловъ», имѣющихъ объ уніи другое понятіе. Церковь для нихъ средство, цѣль—Польша. Мы же смотримъ выше и спрашиваемъ: Когда возсоединится Христовая церковь? Когда настанетъ истинная унія вселенской церкви? Есть ли надежда чтобы существующая въ раздорѣ церковь умирилась путемъ ненависти и гоненій проповѣдуемыхъ іезуитами?

«Какъ малозначительныя происшествія бываютъ иногда началомъ большихъ и спасительныхъ послѣдствій, такъ могъ бы нашъ церковный споръ, благополучно Римомъ улаженный, благотворно повліять на возсоединеніе находящихся почти въ тысячелѣтнемъ раздорѣ святыхъ Божіихъ церквей. Само Провидѣніе кажется тому способствуетъ. Сегодня не существуетъ уже цезарепапизма, и нѣтъ надежды чтобъ онъ когда либо опять утвердился, кажется нѣтъ и возможности. Римская церковь прижата къ стѣнѣ протестантизмомъ, индиферентизмомъ и атеизмомъ, и никогда не чувствовала такой нужды въ братскомъ сочувствіи всего христіан-

скаго міра какъ именно теперь когда стала къ открытой борьбѣ съ собственными своими чадами. Прочтите папскія аллокуціи. Въ такомъ отчаянномъ и безвыходномъ положеніи благоразумнѣе и спасительнѣе было бы, еслибы Римская церковь пожелала быть только церковью, а не государствомъ, и за незначительную уступку власти надъ восточными церквами, которую ничѣмъ оправдать не можетъ, пріобрѣла бы братство и любовь вселенской церкви, которая охотно отдала бы Римскому папѣ первенство чести, какъ было то до раздора? Грѣшно ли подумать объ этомъ и надѣяться на это? Тогда изчезла бы въ Христовой церкви ненависть, не было бы ни схизматиковъ, ни папистовъ, не было бы никакого прозелитизма, но былъ бы «всяческая и во всемъ Христосъ», была бы одна нераздѣльная сила Христовой церкви и авторитетъ всемірный, которому должно бы покориться всякое лжеученіе.

«А что же выиграетъ церковь, именующая себя, но не состоящая на дѣлѣ вселенскою, отъ продолженія въ безконечность несчастнаго раздора? Можетъ ли она надѣяться что Востокъ, котораго въ продолженіе тысячи лѣтъ нельзя было убѣдить въ истинѣ догмата о главенствѣ и власти папы, нельзя было убѣдить даже и тогда когда по мановенію римскаго цезаря-папы двигались безчисленныя арміи послушныхъ его волѣ царей, что тотъ же Востокъ теперь приметъ тотъ же догматъ отъ такого папы которому нельзя теперь показаться за стѣнами Ватикана, который и въ настоящее время думаетъ о бѣгствѣ изъ Рима, кажется на Востокъ? Но Востокъ готовъ покориться братству и любви такой какая была до раздора при древнихъ догматахъ, когда вся церковь была единою какъ единъ Христосъ Господь.

Странствуя по Россіи, я имѣлъ счасіе быть у первѣйшихъ русскихъ іерарховъ и слышать ихъ любвеобильныя бесѣды. Изъ ихъ устъ не вышло ни одного слова презрѣнія, или маловаженія Римской церкви, какія мы привыкли слышать отъ польскихъ духовныхъ,

не упоминая уже о іезуитахъ противъ «схизмы». Я го-
ворилъ и съ высокопоставленными въ Россіи мірянами
и всѣ они относились съ уваженіемъ къ Римской цер-
кви, изъявляя только сожалѣніе что она не перестаетъ
враждебно относиться ко всему Востоку какъ бы нехри-
стіанскому и вызываетъ иногда этимъ и у Русскихъ
непріятныя страсти. Мнѣ разсказывали какое странное
впечатлѣніе произвелъ на жителей Москвы поступокъ
римскаго нунція во время коронаціи Александра II
который не дерзнулъ переступить порога Успенскаго
собора и стоялъ на дворѣ предъ дверьми. При коро-
націи же Александра III легатъ апостольскій, какъ
извѣстно, нарочно опоздалъ пріѣздомъ чтобы не стоять
предъ порогомъ церкви. Но свѣтлѣйшій маститый Кіев-
скій митрополитъ, любимецъ всей Россіи Платонъ, по-
сѣщая Коростышевъ, не считалъ грѣхомъ вступить въ
костелъ и благословить народъ обѣихъ церквей и ска-
зать ему слово христіанской любви. Извѣстно, какъ
кончилась его попытка водворенія мира и братства въ
Христовомъ стадѣ... Но бросимъ на все это покрывало
забвенія.

«Римская церковь вступила теперь на лучшій путь.
Уже архіепископа Леонтія принимали съ почтеніемъ
монахи Павлины въ Ченстоховѣ.

«Отрадно было читать это. Еще отраднѣе читать что
при поставленіи патріарха Константинопольскаго Іоакима
присутствовалъ въ храмѣ папскій нунцій; хотимъ вѣ-
рить что это было безовсякихъ заднихъ мыслей въ
цѣли антиправославной пропаганды. *Сербскій Листъ*
пишетъ что появленіе нунція въ этомъ торжествѣ про-
извело великое впечатлѣніе. Это былъ первый случай
отъ временъ раздора. Вслѣдствіе того завязались ди-
пломатическія отношенія между Фанаромъ и Ватиканомъ.
Ватиканъ призналъ что противъ безвѣрія, всегда больше
опустошающаго церковь, необходимо дѣйствовать соеди-
ненными силами. Папа пригласилъ патріарха въ Римъ,
но тотъ отказался чтобы пріѣздъ его не имѣлъ вида

что онъ признаетъ папскую власть, за что онъ былъ бы законно низложенъ.

«Эти событія суть только доказательство что какъ на Востокѣ, какъ и на Западѣ чувствуется конецъ уніи, но не іезуитской, не такой какъ у насъ, великомученицы, политическаго средства для польскихъ товинистовъ, но уніи свободной, почивающей не на властолюбіи и покореніи подъ позѣ, но на братствѣ и любви, какъ это было до раздора.

«У насъ носятся слухи что папа Левъ XIII недоволенъ подвигами змартвыхвстанцевъ и іезуитовъ въ Галичинѣ. Какъ мужъ свѣтлѣйшій онъ знаетъ что «бездна призываетъ бездну». Вопросъ, зналъ ли св. папа объ аппелляціи мною поданной, и зачѣмъ такъ опоздало обращеніе на то вниманія, признаюсь для меня довольно загадочный.

«Отказаться отъ поѣздки въ Римъ было бы съ моей стороны трусостью, бѣгствомъ съ поля сраженія. Нужно узнать расположеніе Рима. Наша борьба теперь только съ іезуитами. Освободить отъ ихъ вліянія нашу церковь дѣло неотложное, великое и святое. Вполнѣ сознаюсь въ моей немощи и недостаткѣ требуемыхъ для такого великаго дѣла знаній, а такъ тяжко мнѣ отказаться отъ должности вложенной Провидѣніемъ на мое недостоинство.

«Но еслибъ я уже рѣшительно отправлялся въ Римъ, заявляю что не могъ бы я отправиться самъ, такъ какъ дѣло то не мое личное, но дѣло церкви, какъ то доказали факты. Еслибы то было только мое личное дѣло, св. папѣ довольно было бы, какъ то обыкновенно дѣлается, на письменную аппелляцію дать письменный приговоръ: виноватъ или не виноватъ я. Но уже то обстоятельство что св. папа требуетъ объясненій, указываетъ на объясненія важнѣйшаго рода. Такъ чтобы можно дать такія объясненія мнѣ никакъ нельзя ѣхать самому, но съ другими по крайней мѣрѣ двумя мужами,

вполнѣ независимыми и учеными. Таким считаю преж
всѣхъ Адольфа Ивановича Добрянскаго, моего сост
дальца, а третій вышелъ бы отъ вашего выбора. Та
могли бы мы предстать предъ Congregatio inquisitionis
надеждою на успѣхъ умиренія нашей церкви, а то бы
бы, что дай Богъ, важнымъ шагомъ для возсоединен
вселенской церкви.

«О томъ самомъ позволю себѣ еще въ будущ
написать нѣсколько словъ. *И. Наумовичъ.*

(*«Моск. Вѣд.»*).

ЛѢТОПИСЬ ТЕКУЩИХЪ СОБЫТІЙ.

ИМЕННОЙ ВЫСОЧАЙШІЙ УКАЗЪ

Правительствующему Сенату

Повелѣніями въ Бозѣ почившаго Родителя Нашего положе
основаніе усиленію въ Западномъ краѣ числа русскихъ зем
владѣльцевъ. Нынѣ, въ видахъ неуклоннаго осуществленія с
узаконеній и для устраненія препятствій къ успѣшному раз
тію и прочному водворенію русскаго землевладѣнія въ упо
нутомъ краѣ, Мы признали за благо, къ подтвержденіе и допо
неніе дѣйствующихъ законоположеній, установить особыя пр
вила, проектъ коихъ, разсмотрѣнный Комитетомъ Министро
соотвѣтствуетъ намѣреніямъ Нашимъ.

Вслѣдствіе сего, утвердивъ упомянутыя правила и препр
вождая ихъ въ Правительствующій Сенатъ, повелѣваемъ: об
родовать оныя и привести въ дѣйствіе въ девяти западны
губерніяхъ, установленнымъ порядкомъ.

Правительствующій Сенатъ не оставитъ учинить къ испо
ненію сего надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Велич
ства рукою подписано:

«*АЛЕКСАНДРЪ*».

Въ Гатчинѣ,
27 Декабря 1884 года.

Правила относительно пріобрѣтенія въ собственность, залога и арендованія въ девяти западныхъ губерніяхъ земельныхъ имуществъ, внѣ городовъ и мѣстечекъ расположенныхъ.

(Высочайше утверждены 27 декабря 1884 года).

1. Въ западныхъ губерніяхъ; Кіевской, Подольской, Волынской, Виленской, Ковенской, Гродненской, Витебской, Могилевской и Минской воспрещается отдача въ залогъ расположенныхъ внѣ городовъ и мѣстечекъ имѣній и входящихъ въ составъ оныхъ угодій лицамъ, которымъ, по Высочайшему повелѣнію 10 декабря 1865 года, воспрещено пріобрѣтеніе въ означенныхъ губерніяхъ поземельной собственности.

2. Закладныя крѣпости, совершенныя до изданія сихъ правилъ, на имя лицъ, коимъ, по Высочайшимъ повелѣніямъ 10 іюля 1864 года и 10 декабря 1865 года, воспрещено пріобрѣтеніе въ поименованныхъ въ ст. 1 губерніяхъ поземельной собственности, сохраняютъ свою силу до истеченія назначеннаго въ закладныхъ срока, но во всякомъ случаѣ не далѣе 10 лѣтъ со дня обнародованія настоящихъ правилъ; если же до истеченія означеннаго періода времени, закладныя эти не будутъ представлены ко взысканію, то онѣ теряютъ силу залоговаго акта и превращаются въ простыя долговыя обязательства.

3. Акціонерныя компаніи и товарищества могутъ впредь пріобрѣтать въ поименованныхъ въ ст. 1 губерніяхъ поземельную собственность въ размѣрѣ не свыше 200 десятинъ.

4. Въ поименованныхъ въ ст. 1 западныхъ губерніяхъ пункты 1, 2 и 3 правилъ объ отдачѣ помѣщичьихъ имѣній въ аренду (св. зак. т. X ч. 1 ст. 1,691, примѣч. 2, прил., по прод. 1876 г.) не имѣютъ дѣйствія въ отношеніи лицъ, которымъ, по Высочайшему повелѣнію 10 декабря 1865 года, воспрещено пріобрѣтеніе въ означенныхъ губерніяхъ поземельной собственности.

5. Воспрещается включеніе въ контрактъ на отдачу въ содержаніе въ поименнованныхъ въ ст. 1 губерніяхъ земельныхъ имуществъ лицамъ, которымъ, Высочайшимъ повелѣніемъ 10 декабря 1865 года, воспрещено пріобрѣтеніе въ означенныхъ грберніяхъ поземельной собственности,—условій о продленіи общеустановленнаго для найма недвижимыхъ имуществъ срока (ст. 1,692 т. X ч. I св. зак., изд. 1857 года), а равно заключе-

ніе какихъ бы то ни было особыхъ сдѣлокъ и договоровъ, правленныхъ къ сей цѣли.

6. Въ случаѣ устройства арендаторомъ изъ числа лицъ, имъ, Высочайшимъ повелѣніемъ 10 декабря 1865 года, восп щено пріобрѣтеніе въ западныхъ губерніяхъ, поземельной ственности, въ арендуемомъ имъ въ тѣхъ губерніяхъ имѣ фабрики или завода, допускается заключеніе или продолж аренднаго контракта на срокъ до тридцати лѣтъ, съ тѣмъ если въ теченіе первыхъ 12 лѣтъ, фабрика или заводъ не дутъ устроены, то договоръ утрачиваетъ свою силу.

7. Всякіе договоры, совершенные въ нарушеніе Высочайш повелѣній 10 іюля 1864 года и 10 декабря 1865 года и наст щихъ правилъ, признаются недѣйствительными.

8. Лица, воспользовавшіяся при пріобрѣтеніи имѣній въ запад ныхъ губерніяхъ льготами, предоставленными положеніемъ марта 1864 г. (полн. собр. зак. № 40,656) и совершившія дого воры по имуществу, вопреки сего положенія и настоящихъ пра вилъ, обязаны въ теченіе года со дня изданія настоящаго у коненія, войти въ соглашеніе съ заинтересованною стороной прекращеніи договорныхъ по имѣнію отношеній. При несобл деніи сего, а равно въ случаѣ нарушенія собственникомъ уп мянутаго положенія и настоящихъ правилъ на будущее врем имущество пріобрѣтенное на льготныхъ правахъ, по распор женію генералъ-губернатора, а въ мѣстности ему неподчине ной—министра Внутреннихъ Дѣлъ, поступаетъ въ опекунс управленіе, впредь до совершенія между сторонами разчет послѣ чего имѣніе возвращается собственнику, съ отнесеніе на его счетъ издержекъ по опекѣ.

9. Имѣнія, пріобрѣтенныя по правиламъ инструкціи 23 іюл 1865 года и проданныя или заложенныя, а равно отданны вопреки сей инструкціи и настоящихъ правилъ, въ аренду ил управленіе лицамъ, коимъ, по Высочайшимъ повелѣніямъ 10 іюля 1864 года и 10 декабря 1865 года, воспрещено пріобрѣ теніе поземельной собственности въ западныхъ губерніяхъ, от бирается въ казну, согласно ст. 28 упомянутой выше инстру ціи, по иску, вчинаемому представителемъ Министерства Гос дарственныхъ Имуществъ.

10. Каждой изъ сторонъ, участвовавшихъ въ заключеніи сдѣлки, состоявшейся въ нарушеніе Высочайшихъ повелѣній 10 іюля 1864 года и 10 декабря 1865 года и настоящихъ правилъ, предоставляется право вчинать въ мѣстномъ окружномъ судѣ искъ объ уничтоженіи акта, совершеннаго ими по таковой сдѣлкѣ.

11. Если упомянутыя въ ст. 10 сдѣлки обнаружены будутъ губернскими начальствами, то по истребованіи необходимыхъ свѣдѣній, которыя означеннымъ начальствамъ обязаны немедленно доставлять какъ судебныя, такъ и всѣ прочія правительственныя мѣста и лица, губернаторъ уполномочиваетъ подчиненное ему должностное лицо на предъявленіе въ мѣстномъ окружномъ судѣ иска объ уничтоженіи акта, состоявшагося по незаконной сдѣлкѣ. Дѣла эти производятся порядкомъ, для дѣлъ казеннаго управленія установленнымъ.

12. Если означенныя въ ст. 10 сдѣлки совершены нотаріальнымъ порядкомъ, то губернаторъ, независимо отъ предъявленія иска объ уничтоженіи состоявшагося акта (ст. 11), сообщаетъ мѣстному окружному суду, чрезъ прокурора, о неправильныхъ дѣйствіяхъ старшаго нотаріуса или нотаріуса, для привлеченія ихъ къ законной за сіи дѣйствія отвѣтственности.

ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ

данный Археографической Коммиссіи.

Блаженной памяти Дѣдъ Нашъ Императоръ Николай I, въ просвѣщенныхъ Своихъ заботахъ о сохраненіи памятниковъ отечественнаго бытописанія, повелѣлъ въ 1834 году учредить при департаментѣ народнаго просвѣщенія Коммиссію, наименованную въ послѣдствіи Археографическою, для систематическаго изданія въ свѣтъ источниковъ русской исторіи.

Коммиссія сія въ продолженіи полувѣковаго своего существованія неустанно трудилась надъ обнародованіемъ лѣтописей, историческихъ и юридическихъ актовъ, произведеній старинной славяно-русской письменности и сказаній иностранцевъ о Россіи. Своими изданіями оказала она важныя заслуги русской исторической наукѣ и непрерывно способствовала ея успѣхамъ. Труды Коммиссіи пролили свѣтъ на многое, остававшееся дотолѣ не

вполнѣ изслѣдованнымъ въ прошлыхъ судьбахъ дорогой всѣ намъ родины, и облегчили раскрытіе внутренней и внѣш жизни Русскаго народа, установляя болѣе вѣрные взгляды событія и на взаимныя отношенія разныхъ областей, постепен входившихъ въ составъ Россійскаго государства.

Дѣятельность Коммиссіи неоднократно удостоивалась вним нія и одобренія какъ ея Державнаго Учредителя, такъ и Бозѣ почившаго Родителя Нашего. Высокое Ихъ поощреніе у губляло ея силы къ изданію историческихъ матеріаловъ, пристрастное изученіе которыхъ уясняло въ общественномъ знаніи неразрывную связь между прошлымъ и настоящимъ шего Отечества, указывая на тѣ руководительныя начала, кот рыя во всѣ вѣка его существованія служили для него тверды спасительнымъ оплотомъ.

Во вниманіе къ столь плодотворной дѣятельности Археогр фической коммиссіи, Мы полагаемъ справедливымъ изъявить ей въ день совершившагося пятидесятилѣтія съ ея основанія Наше Монаршее благоволеніе и признательность. Мы вполнѣ увѣрены что коммиссія будетъ продолжать столь же ревностно, какъ донынѣ, подвизаться на пользу отечественной науки.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величеств рукою написано:

«*АЛЕКСАНДРЪ*».

С.-Петербургъ,
8 января 1885 года.

— **Юбилей археографической Коммиссіи.**—«С.-Петер. Вѣд». сообщаютъ, что 8 января состоялось торжественно собраніе находящейся при министерствѣ народнаго просвѣще нія археографической коммиссіи, по случаю исполнившагос пятидесятилѣтія ея существованія. Къ 3 часамъ по полудни, в помѣщеніи Общества собрались члены коммиссіи, съ предсѣда телемъ ея дѣйствительнымъ тайнымъ совѣтникомъ В. П. Тито вымъ во главѣ. Собраніе почтили также своимъ присутствіем высокопреосвященный Савва, архіепископъ Тверской, Арсені епископъ Ладожскій, протопресвитеръ Янышевъ, министръ на роднаго просвѣщенія статтъ-секретарь И. Д. Деляновъ, товарищ министра князь Волконскій; нѣсколько другихъ высокопостав-

ленныхъ лицъ, а также депутаты отъ разныхъ обществъ и уч-
режденій. По открытіи собранія министръ народнаго просвѣще-
нія прочиталъ Высочайше пожалованную грамоту на имя архе-
ографической коммиссіи по случаю настоящаго торжества. За-
тѣмъ была прочитана поздравительная телеграмма отъ почет-
наго президента Императорскаго Русскаго Географическаго Об-
щества, Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Констан-
тина Николаевича как Высочайшая грамота, такъ поздравленіе
Великаго Князя были выслушаны стоя. Затѣмъ Л. Н. Майковъ
прочиталъ отчетъ о дѣятельности коммиссіи, содержащій въ се-
бѣ историческія данныя со времени возникновенія этого учреж-
денія. Послѣ того началось представленіе депутацій и чтеніе
адресовъ и привѣтствій: отъ отдѣленія русскаго языка и сло-
весности Императорской Академіи Наукъ; отъ Императорскаго
С.-Петербургскаго Университета; отъ С.-Петербургской Духовной
Академіи, при чемъ ректоръ ея, преосвященный Арсеній, ука-
завъ на труды и заслуги Археографической Коммиссіи въ дѣлѣ
разработки историческихъ матеріаловъ, между прочимъ замѣ-
тилъ, что студенты Академіи въ своихъ письменныхъ работахъ
постоянно пользуются матеріалами собираемыми и издаваемыми
Коммиссіей; отъ Военно-Юридической Академіи; отъ демидов-
скаго Юридическаго Лицея; отъ Кіевской Археографической Ком-
миссіи; отъ Императорскаго Общества Исторіи и Древностей
Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ, при чемъ было за-
явлено, что Общество, въ засѣданіи 18 декабря минувшаго года,
избрало въ почетные члены В. П. Титова и въ дѣйствительные
А. И. Тимоѳеева; отъ Русскаго Географическаго Общества; отъ
Московскаго Археологическаго Общества; отъ Русскаго Истори-
ческаго Общества; отъ Общества Любителей Древней Письмен-
ности; отъ Археологическаго Института, при чемъ было заяв-
лено, что Совѣтомъ Института, въ засѣданіи 2 января, избраны
въ почетные члены гг. Титовъ, Костомаровъ, Ульрихъ, Павловъ,
Васильевскій и Труворовъ; отъ историко-филологическаго фа-
культета Московскаго Университета; отъ Новороссійскаго Универ-
ситета; отъ Университета Св. Владиміра; отъ Виленской Археогра-
фической Коммиссіи; отъ Кіевской Духовной Академіи и Церковно-
Археологическаго Общества; отъ Московскаго Главнаго Архива Ми-

нистерства Иностранныхъ Дѣлъ и отъ Казанскаго Общества Арх логіи, Исторіи и Этнографіи. Въ томъ же собраніи, по прочте Высочайшей грамоты, предсѣдатель Археографической Комм сіи, статсъ-секретарь Титовъ, обратился къ министру народ го просвѣщенія съ просьбой повергнуть къ стопамъ Его Им раторскаго Величества чувства вѣрноподданнической признате ности за оказанное милостивое Монаршее вниманіе.

— **Открытіе Финляндскаго Сейма.**—7 января 1885 открытъ общій Сеймъ Великаго Княжества Финляндскаго, проч ніемъ въ тронной залѣ Гельсингфорскаго Дворца, отъ имени Е Величества Генералъ-губернаторомъ Графомъ Гейденомъ Вы чайшей рѣчи земскимъ чинамъ Финляндіи.

— **Договоръ между Россіею и Пруссіею о взаи ной выдачѣ преступниковъ.**—Въ «Правительственно Вѣстникѣ» напечатаны два важныхъ дипломатическихъ докуме та. Это ноты русскаго министра иностранныхъ дѣлъ и герм скаго посла при Императорскомъ Россійскомъ Дворѣ, обмѣнены 1-го (13-го) января 1885 года, относительно взаимной выдач преступниковъ. Обѣ ноты изложены въ одиноковыхъ выраже яхъ. Приводимъ текстъ ноты германскаго посла.

«Нижеподписавшійся чрезвычайный и полномочный посол его величества императора германскаго, короля прусскаго, на лежаще уполномоченный, именемъ королевско-прусскаго пр вительства изъявляетъ согласіе на нижеслѣдующія предложені бывшія предметомъ предварительнаго соглашенія между россій скимъ и прусскимъ правительствами и долженствующія служит основаніемъ къ выдачѣ преступниковъ. I. Королевско-прусское правительство обязуется выдавать Императорскому россійскому правительству, по его требованію, россійскихъ подданныхъ, об виняемыхъ или привлеченныхъ къ отвѣтственности за одно изъ нижеисчисленныхъ преступленій или проступковъ, или-же осуж денныхъ за одно изъ сихъ преступленій или проступковъ, и укрывшихся бѣгствомъ отъ угрожающаго имъ наказанія: 1. За нижеозначенныя преступленія или проступки или приготовленія въ видахъ приведенія ихъ въ исполненіе, если эти преступле нія или проступки были совершены противъ Особы Его Велич ства Императора Россійскаго или членовъ Его семейства: а)

убійство; б) насильственныя дѣйствія; в) тѣлесныя поврежденія; г) умышленное лишеніе личной свободы; д) оскорбленіе; 2. Убійство съ заранѣе обдуманнымъ намѣреніемъ или покушеніе на это преступленіе. 3. Приготовленіе или храненіе динамита или иныхъ взрывчатыхъ веществъ въ томъ случаѣ, когда приготовленіе или храненіе подобныхъ веществъ наказуется по россійскимъ законамъ. II. Во всѣхъ другихъ случаяхъ, въ коихъ Императорскимъ россійскимъ правительствомъ будетъ требоваться выдача за одно изъ преступленій или проступковъ, неупомянутыхъ въ статьѣ I, это требованіе будетъ приниматься королевско-прусскимъ правительствомъ въ уваженіе и, если не представится препятствій, будетъ удовлетворяемо, во вниманіе отношеній дружбы и добраго сосѣдства, соединяющихъ оба государства. III. Если преступленіе или проступокъ, по поводу коихъ требуется выдача, были совершены съ политическою цѣлью, то это обстоятельство ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить основаніемъ къ отказу въ выдачѣ. IV. Настоящее соглашеніе вступаетъ въ силу со дня обмѣна нотъ по этому предмету между королевско-прусскимъ и Императорскимъ россійскимъ правительствами (т. е. съ 1-го января 1885 года).

Тѣ-же обязательства относительно прусскаго правительства приняло на себя русское правительство.

— Возобновленіе лекцій въ Кіевскомъ Университетѣ.—14 января, послѣ молебна въ университетской церкви, въ присутствіи попечителя, ректора, профессоровъ и студентовъ, открытъ университетъ. Попечитель обратился къ студентамъ съ рѣчью, въ которой, высказавъ сожалѣніе о прискорбныхъ событіяхъ вызвавшихъ извѣстное правительственное распоряженіе, выразилъ надежду, что отнынѣ въ храмѣ мира, въ храмѣ науки люди науки займутся исключительно ея интересами, и эти научные интересы будутъ неразрывною связью, которая водворитъ въ университетѣ порядокъ и спокойствіе столь необходимые для успѣшнаго хода занятій. Попечитель закончилъ свое обращеніе словами: «желаю чтобы слова мои нашли отголосокъ въ добрыхъ чувствахъ вашихъ и увѣрили васъ, что благо ваше есть вмѣстѣ и наше благо».

— Дѣйствія миссіонеровъ въ Алеутской епархіи,

Въ соединенныхъ штатахъ Сѣверной Америки.— «Иркутскія Епархіальныя Вѣдомости» сообщаютъ письмо изъ Санъ-Франсиско въ Калифорніи, содержащее нѣкоторыя свѣдѣнія о дѣйствіяхъ православныхъ миссіонеровъ въ Алеутской епархіи; извлекаемъ изъ нихъ наиболѣе важныя данныя.

И здѣсь, какъ и въ сибирскихъ миссіяхъ, приходится встрѣчаться прежде всего съ недостаткомъ средствъ, а они крайне необходимы для постройки новыхъ храмовъ, домовъ для причта и школъ, и для учрежденія новыхъ миссіонерскихъ становъ въ виду соперничества миссіонеровъ другихъ христіанскихъ исповѣданій. Такъ въ Кускоквимъ забрались уже миссіонеры Моравскаго братства. Утѣшительно однако же что несмотря на скудость средствъ миссіонеры дѣйствовали въ 1883 году настолько успѣшно что просвѣщено святымъ крещеніемъ 455 душъ. Необходимо только для окончательнаго утвержденія новокрещенныхъ въ православной вѣрѣ чтобы священники могли чаще посѣщать ихъ, но средства на то слишкомъ ограниченны. Не малую услугу оказываютъ дѣлу миссій учреждаемыя ими школы. Въ тѣхъ школахъ гдѣ могутъ учителями быть ученые псаломщики дѣло идетъ настолько хорошо что были примѣры перехода въ православную школу изъ школъ пресвитеріанскихъ. Но кромѣ ограничености средствъ вообще, чувствуется сверхъ того особенный недостатокъ въ иконахъ; такъ въ Ситхѣ, бывшей мѣстомъ главнаго управленія колоній Россійско-Американской Компаніи, у крещеныхъ Колошъ была одна только икона, изъ-за которой и происходили даже распри, что и вынудило послать туда иконы и крестики изъ Санъ-Франсиско. На островѣ Уналашкѣ нѣтъ и до сихъ поръ священника. О Креолахъ и Креолкахъ въ Ситхѣ письмо отзывается неблагопріятно, но считаетъ справедливымъ чтобы мы, Русскіе, не забывали Колошъ обращенныхъ въ христіанство прежними проповѣдниками; желательно было бы, сказано въ письмѣ, чтобы причту православной церкви въ Ситхѣ вмѣнено было въ обязанность религіозное просвѣщеніе Колошъ. Состояніе православной школы въ Санъ-Франсиско письмо одобряетъ. Дѣти знаютъ главныя молитвы и учатъ Катехизисъ, который (на англійскомъ языкѣ) уже и отпечатанъ, а затѣмъ въ школѣ предполагается начать обу-

ченіе и русскому языку; въ ней находится уже 25 дѣтей обоего пола.

— Успѣхи православія въ Прибалтійскомъ краѣ.—По словамъ латышской газеты *Тевія (Отечество)* отъ 2 января, за истекшій годъ были замѣчательны: на островѣ Даго перешло въ православную церковь много Эстовъ, въ Курляндской губерніи присоединилось къ православію довольно значительное число Латышей. Та же газета сообщаетъ что въ Ригѣ правительство рѣшило приступить къ постройкѣ втораго великолѣпнаго православнаго храма въ самомъ центрѣ города, для православныхъ Латышей.

— Подчиненіе прибалтійскихъ народныхъ школъ Министерству Народнаго Просвѣщенія.—По свѣдѣніямъ рижской газеты Die Heimath, въ правительственныхъ сферахъ въ принципѣ рѣшенъ вопросъ о подчиненіи балтійскихъ народныхъ школъ Министерству Народнаго Просвѣщенія. До сихъ поръ эти школы находились въ вѣдѣніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, а именно его Департамента Иностранныхъ Исповѣданій и ближайшій надзоръ на этими школами былъ до сихъ поръ въ рукахъ прибалтійскаго лютеранскаго духовенства.

— Обрусѣніе прибалтійскихъ уѣздныхъ училищъ.—Недавно со словъ балтійскихъ газетъ уже было сообщено о намѣреніи правительства преобразовать балтійскія нѣмецкія уѣздныя училища въ городскія съ русскимъ и туземными преподавательскими языками. Нынѣ, по извѣстіямъ тѣхъ же газетъ, подобное преобразованіе—уже совершившійся фактъ въ городѣ Якобштадтѣ (Курляндской губерніи), гдѣ, по Высочайшему повелѣнію, мѣстное нѣмецкое уѣздное училище уже переустроено въ русское городское.

— Пожаръ въ Якобштадтѣ.—16 января вечеромъ сгорѣлъ до основанія недавно реставрированный православный храмъ Св. Духа. Огонь распространился съ такою силою, что можно было спасти только 4 иконы, въ томъ числѣ икону, принесенную въ даръ Храму Государынею Императрицею, а также нѣсколько церковныхъ сосудовъ.

— Какъ готовятся католики къ тысячелѣтію свв. Кирилла и Меѳодія.—Къ празднованію тысячелѣтія

свв. Кирилла и Меѳодія всего болѣе готовятся поляки. Они образовали изъ себя комитеты въ Велеградѣ, Познани, Краковѣ, Львовѣ, а въ послѣднемъ городѣ даже два. Папа издалъ буллу, въ которой благословляетъ всѣхъ, кто будетъ молиться о прекращеніи схизмы, обращеніи грѣшниковъ и возвышеніи католической церкви; онъ обѣщаетъ полное отпущеніе грѣховъ. Поляки изъ Познани послали святому отцу свою благодарность за буллу: они де тоже молятъ Бога о томъ, чтобы церковь возвратилась къ единству вѣры съ непогрѣшимымъ папой во главѣ. «Газета Народова» говоритъ, что вниманіе Ватикана привлечено къ празднованію не однимъ только пилигримствомъ въ Велеграду, а вопросомъ, вокругъ Вѣны или Петербурга сгруппируются славянскіе народы, обратятся они къ католицизму или схизматической русской церкви.

— **Раздоры между Русскими въ Галиціи.**—Въ Галиціи въ послѣднее время борьба партій все болѣе и болѣе принимаетъ острый характеръ, чему, конечно, не могутъ не радоваться поляки. По замѣчанію «Новаго Времени»,

Однимъ изъ неутѣшительныхъ признаковъ современнаго положенія дѣлъ въ юго-западномъ славянствѣ является усиливающійся почти съ каждымъ днемъ раздоръ между галицко-русскими партіями. Въ то время, когда поляки дѣлаютъ попытки объединенія своихъ симъ путемъ химерическихъ «всемірныхъ союзовъ», опорные пункты которыхъ должны быть закинуты съ различныхъ, даже вовсе не польскихъ центрахъ, галицко-русская интеллигенція не находитъ лучшаго для себя примѣненія дѣятельности, кромѣ взаимныхъ раздоровъ. Послѣднимъ способствуютъ, впрочемъ, и нѣкоторыя прискорбныя явленія, обнаружившіяся за послѣднее время въ тамошнемъ незрѣломъ обществѣ.

Борьба идетъ между русскими и хохломанами.

Газета «Дѣло» съ юмористическимъ листкомъ «Новое Зеркало» повели цѣлую компанію. Первая, послѣ возвращенія Наумовича и Площанскаго, помѣстила рядъ статей, съ выразительнымъ заглавіемъ: «Чего хотятъ отъ насъ россіяне?», а въ недавней статьѣ «Новые симптомы» она превозноситъ положеніе австрійскихъ славянъ передъ русскими. Второй постоянными

нападками на почтеннаго о. Наумовича довелъ энергическую святоюрскую газету «Новый Проломъ» до взрыва негодованія, подъ вліяніемъ котораго галицко-народническіе юмористы приравниваются къ измѣнникамъ своему народу.

Польская печать радуется раздорамъ, но еще болѣе радуется тенденціямъ, приводимымъ хохломанами.

Польская печать поджигаетъ эти раздоры, говоря, что сама судьба даетъ ей союзника въ лицѣ «народовцевъ», а органъ послѣднихъ «Дѣло» въ объявленіи о подпискѣ на будущій годъ возвѣщаетъ объ усиленіи своей партіи къ началу шестаго года существованія газеты. «Не служить никому, а быть полновластнымъ хозяиномъ въ своемъ домѣ, въ которомъ найдется своя правда и сила и воля»,—таковы красивые фразы политической программы народниковъ, ссылающихся на примѣръ чеховъ, причемъ упускается изъ виду разница географическаго положенія и этнографическаго состава первыхъ отъ русиновъ. Намекъ о «службѣ», конечно, предназначается «Слову», усиленія котораго «Дѣло» не можетъ выносить. Органъ святоюрской партіи въ концѣ января будетъ справлять 25-ти-лѣтній юбилей своего существованія, которое не пройдетъ безслѣдно въ исторіи галицкихъ русскихъ. Извѣстно, что при «Словѣ» будетъ выходить съ предстоящаго года прибавленіе по преимуществу историческаго содержанія—«Прикарпатская Русь», а кромѣ того въ особо издаваемой «Библіотекѣ русскихъ писателей» мѣстное общество знакомится съ произведеніями Тургенева, Гоголя, Пушкина, Лермонтова. Вотъ этого-то духовнаго сближенія съ великой Россіей не могутъ простить святоюрцамъ «народники», забывающіе въ своемъ ослѣпленіи, что такое сближеніе еще не составляетъ «службы», но лишь признакъ братскихъ и родственныхъ къ Россіи отношеній. Послѣднихъ, впрочемъ, не отрицаетъ и «Дѣло», но только почему-то откладываетъ ихъ осуществленіе, не предвидя возможности медленнаго задушенія русиновъ чуждыми племенами...

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ВЪ Г. ХАРЬКОВѢ ОБЩЕДОСТУПНАГО. ДВУХЪ-НЕДѢЛЬНАГО ЖУРНАЛА-ГАЗЕТЫ, ПОДЪ НАЗВАНІЕМЪ,

БЛАГОВѢСТЪ.

Въ 1885 году, въ г. Харьковѣ, продолжается изданіе общедоступнаго двухъ-недѣльнаго, журнала-газеты, «БЛАГОВѢСТЪ», по прежней программѣ.

I. Обозрѣніе текущей церковно-общественной жизни въ Россіи и за границей, въ ея современныхъ проявленіяхъ, мѣропріятіяхъ и пр.

II. Корреспонденціи о замѣчательныхъ по чему-либо новостяхъ и событіяхъ въ области духовно-нравственной.

III. Очерки, разсказы, жизнеописанія, путешествія, краснорѣчіе, церковная старина, стихотворенія и пр.

IV. Обозрѣніе современной печати, отечественной и иностранной, по вопросамъ духовно-нравственнымъ, рецензіи книгъ и т. п.

V. Отвѣты редакціи и объявленія.

Журналъ-газета «Благовѣстъ» по прежнему выходитъ два раза въ мѣсяцъ, въ объемѣ отъ одного до двухъ листовъ. Цѣна за годовое изданіе ПЯТЬ руб. сер., съ доставкою городскимъ подписчикамъ и съ пересылкою иногороднимъ, а за полугодовое ТРИ руб. сер. Объявленія для напечатанія въ журналѣ-газетѣ «Благовѣстъ» оплачиваются дешевлѣ, нежели въ другихъ изданіяхъ; объявленія учащейся молодежи о прінсканіи труда и объявленія объ изданіи другихъ журналовъ и газетъ, каковые перепечатаютъ у себя настоящее объявленіе, печатаются въ журналѣ-газетѣ «Благовѣстъ» безплатно.

Редакція журнала-газеты «Благовѣстъ» предлагаетъ Редакціямъ другихъ повременныхъ изданій обмѣниваться съ нею своими изданіями, и приглашаетъ «пишущую братію» принять участіе въ этомъ изданіи, и точно обозначать свои условія, при которыхъ можетъ быть напечатано присланное произведеніе, а равно—и свой адресъ.

Подписка на изданіе журнала-газеты «Благовѣстъ» принимается исключительно въ г. Харьковѣ, въ Конторѣ Редакціи журнала-газеты «Благовѣстъ», по Ивановской ул., на Пескахъ, д. Захарьева. Контора открыта ежедневно, отъ 9-ти час. утра, до 4-хъ пополудни. Личныя объясненія по дѣламъ Редакціи могутъ быть ежедневно, отъ 12 ч. дня до 4 ч. по полудни.

Всякую корреспонденцію просимъ адресовать исключительно на имя Редактора-издателя.

Редакторъ-издатель Гр. Ив. Кулжинскій.

СОДЕРЖАНІЕ.

№ 3 Вол. Еп. Вѣд. сданъ на почту 21 Января 1885 года.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 21 Января 1885 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.